



Unión Europea

**Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural**

Europa invierte en las zonas rurales



Castilla-La Mancha



PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL DE CASTILLA-LA MANCHA (2014-2020)

MEDIDA 19

Informe síntesis de los resultados de Evaluación

ANUALIDAD 2020

Septiembre 2021

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	3
Antecedentes para establecer el foco de la evaluación	4
Objetivos del informe	6
Estructura del informe.....	6
Limitaciones del informe.....	7
2. EJECUCIÓN.....	8
Ejecución de la medida 19.....	8
Impulso de la Innovación en la ejecución.....	11
3. EVALUACIÓN	15
3.1 Metodología.....	16
3.2 Resultados.....	18
3.2.1 ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?	24
3.2.1.1 Se han realizado proyectos de actividades nuevas.....	25
3.2.1.2 Se han ampliado proyectos con nuevas actividades.....	38
3.2.1.3 Existen iniciativas que no se han financiado con la EDLP	47
3.2.2 ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando proyectos innovadores?	55
3.2.2.1 Se han realizado proyectos innovadores.....	57
3.3 Principales problemas y propuestas de mejora.....	71
4. CONCLUSIONES.....	73
5. ACRONIMOS	76

1. INTRODUCCIÓN

El Programa de Desarrollo Rural 2014-2020 establece, en el capítulo 9, un marco de trabajo que garantice que se impulsan los objetivos previstos para el Plan de Evaluación, establecidos en el Reglamento (UE) 1305/2013:

- a) Demostrar los avances y logros de la política de desarrollo rural y analizar la repercusión, la eficacia, la eficiencia y la pertinencia de las intervenciones de la citada política de desarrollo rural.
- b) Contribuir a orientar con mayor precisión las ayudas en el ámbito del desarrollo rural.
- c) Apoyar un proceso de aprendizaje común en materia de seguimiento y evaluación.

Por otro lado, el Reglamento (UE) nº 1303/2013 sobre disposiciones comunes establece que cada Grupo de Acción Local (GAL) realizará actividades de seguimiento y evaluación específicas vinculadas a la Estrategia de Desarrollo Local Participativo (DLP)¹. Es por ello que los GAL deben incluir en su Estrategia de DLP una descripción de las disposiciones de seguimiento y evaluación².

En cuanto a lo expuesto en las Directrices de Evaluación de LEADER proporcionadas por la Comisión, la responsabilidad de las actividades de seguimiento y evaluación vinculadas con la Estrategia de DLP, en el ámbito local, recae sobre los GAL³.

Con objeto de contribuir al logro de los objetivos anteriores a través de las posibles actividades de evaluación en el marco de las Estrategias comarcales, la Autoridad de Gestión del Programa a través de la Unidad gestora de LEADER ha venido desarrollando una serie de actividades con dos objetivos principales. Por un lado, la capacitación de los equipos que deben desarrollar, coordinar o controlar la calidad de las evaluaciones de las EDLP, actividades que generalmente recaen en los propios Grupos de Acción Local (GAL) y por otro, proponer una temática sobre la que centrar el foco de la evaluación y de esta forma poder tener una base común para integrar los resultados comarcales y generar una imagen regional de los logros de la medida 19, en la medida de lo posible.

Con este propósito, anualmente los GAL han llevado a cabo evaluaciones comarcales con las que determinar los logros de las EDLP y aportar información de utilidad para la evaluación de los logros del Programa en materia de desarrollo territorial desde el enfoque Leader.

Siguiendo con prácticas iniciadas en años anteriores, en enero de 2021 se celebró una nueva jornada técnica impulsada por RECAMDER, con la participación de los GAL, a través de videoconferencia como consecuencia de la crisis sanitaria por el COVID-19,

¹ Artículo 34, apartado 3, letra g), del Reglamento (UE) n.º 1303/2013.

² Artículo 33, apartado 1, letra f), del Reglamento (UE) n.º 1303/2013.

³ Artículos 33 y 34, del Reglamento UE n.º 1303/2013.

en la que se expusieron los resultados obtenidos en la síntesis de evaluaciones de las estrategias comarcales, focalizadas a la animación y en cierta medida a la innovación, además de exponer la orientación de las actividades de evaluación de 2021.

La anualidad 2021 resultará clave en el impulso de la programación para el periodo 2021-2027 y las lecciones aprendidas y el conocimiento del territorio por los Grupos de Acción Local resultan claves para diseñar un enfoque Leader en el contexto de la nueva programación, definido en el Plan Estratégico de la PAC, que garantice el máximo desarrollo del potencial del territorio y la eficiencia y la eficacia tanto de las ayudas como del trabajo de los propios Grupos.

Antecedentes para establecer el foco de la evaluación

Como apuntan los resultados de las evaluaciones anteriores, la contribución del enfoque Leader a la innovación en el territorio se produce desde ámbitos muy distintos y con consideraciones diferentes según el territorio en el que se produzca la innovación.

La innovación es una característica innata al enfoque Leader en el ámbito del Desarrollo Local Participativo, formando parte de lo que se ha denominado los siete principios de Leader, además de que es un objetivo transversal previsto en el Programa de Desarrollo Rural y por ende en el enfoque LEADER. Esta característica implica que desde el seguimiento y la evaluación se tenga que llevar a cabo un proceso de análisis transversal, considerando que la innovación se encuentra tanto en los proyectos, pudiendo estar presente en cualquier proyecto vinculado a cada uno de los objetivos de desarrollo rural previstos, como en el método aplicado en el enfoque Leader en sí mismo.

En el ámbito de la ejecución y con el interés de conocer la dimensión de la innovación, habitualmente se recopilan los indicadores de los proyectos pagados anualmente, a partir de los indicadores de seguimiento que facilitan los GAL y se incluyen en los Informes Anuales de Ejecución del Programa de Desarrollo Rural.

Desde el inicio del periodo, se ha catalogado como innovador el 36% de los proyectos LEADER que han recibido ayuda hasta la anualidad 2019 y han movilizado el 47% de la inversión total. A ellos se ha destinado el 37% del GPT pagado.

En el año 2021, la necesidad de conocimiento para la programación del nuevo periodo para la PAC lleva a la Unidad gestora a establecer la innovación como foco principal de las actividades de evaluación de las EDLP, modificando ligeramente el enfoque definido en las Directrices⁴ para la evaluación de la Innovación en los Programas de Desarrollo Rural 2014-2020, de diciembre de 2017.

En la misma se señala que *«La innovación se describe a menudo como una idea nueva que demuestra tener éxito en la práctica. La innovación puede ser tecnológica, pero también no tecnológica, organizativa o social. La innovación puede basarse en nuevas prácticas, pero también en prácticas tradicionales en un nuevo contexto geográfica o medioambiental. La idea nueva puede ser un nuevo producto, práctica, servicio, proceso*

⁴ https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/evaluation_publications/twg4_es.docx

de producción o una nueva forma de organizar las cosas, etc. Esa idea nueva se convierte en innovación únicamente si es ampliamente adoptada y demuestra su utilidad en la práctica.»⁵

Con el enfoque de las actividades propuesto por la Unidad gestora para 2021, se acota esta dimensión y se pretende que se evalúen los **logros de las Estrategias** en el impulso y la puesta en marcha de **nuevas actividades**, entendiendo estos como aquellas de nueva creación de la actividad o de la empresa con el apoyo de Leader en el periodo 2014-2020 y también de **proyectos innovadores**, cuya actividad va más allá de impulsar una nueva empresa o actividad económica en el territorio y supone el desarrollo de una idea nueva para el entorno o lugar en cuestión y ofrece alguna promesa plausible de ser útil, según se define en las Directrices mencionadas.

Por otro lado, el conocimiento del territorio por los Grupos de Acción Local y del funcionamiento del enfoque en este último periodo resulta muy relevante para detectar qué **actuaciones no han podido ser atendidas** con las Estrategias de Desarrollo Local, ni canalizadas a ningún otro fondo, reduciendo así el impulso del potencial endógeno y mermando la dinamización del territorio en caso de que finalmente no hayan podido llevarse a cabo. Estas lecciones aprendidas resultan fundamentales para mejorar el diseño del enfoque Leader en el Plan Estratégico de la PAC para el periodo 2021-2027.

Con este foco, la evaluación permitirá responder a las siguientes preguntas de evaluación:

- ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?
- ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando proyectos innovadores?

Con ello, también se podrá descubrir la forma en la que se contribuye con los mismos a los objetivos previstos para el desarrollo rural, como el empleo, la mejora en la competitividad empresarial, la articulación de la cadena alimentaria, la fijación de población, la contribución a la lucha contra el cambio climático (energías renovables, eficiencia energética, uso sostenible del agua...), la formación, etc. Es decir, también permitirá indagar en los resultados de la innovación o de las actividades nuevas.

La evaluación que se lleva a cabo en esta anualidad está enmarcada en el Plan de Evaluación del Programa de Desarrollo Rural pero no incluye un contenido que esté establecido en los Reglamentos, por lo que el desarrollo de la misma, igual que ocurrió en el año 2020, puede ser acotado estrechamente, para que la dedicación de los equipos que la van a realizar sea la mínima imprescindible y no sobrecargue en exceso las tareas del GAL.

⁵ Orientaciones sobre la programación para la innovación y la aplicación de la AEI en la productividad y sostenibilidad agrícolas
https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/pb_guidelines_eip_implementation_2014_en.pdf

Objetivos del informe

Una vez desarrollados los trabajos de evaluación de los GAL, cuyos resultados se incluyen en los respectivos informes anuales de ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo, se ha llevado a cabo un proceso de recopilación y de síntesis de esta información al objeto de extraer información relevante mostrada por los GAL, que permita complementar con aspectos cualitativos los logros cuantificados en el ámbito del impulso de actividades nuevas y la innovación bajo el enfoque Leader, además de extraer las lecciones aprendidas.

Por lo tanto, en este documento se pretende extraer la información relevante sobre las evaluaciones realizadas por los GAL, con el foco puesto especialmente en el ámbito de la innovación y las actividades nuevas impulsadas por las Estrategias de Desarrollo Local Participativo.

Estructura del informe

Además de los apartados anteriores, en los que se explica el contexto en el que se desarrollan las actividades de evaluación llevadas a cabo por los GAL, en la estructura del informe se ha considerado un apartado inicial en el que se expone la ejecución de la medida 19, tal y como se ha descrito en el último Informe Anual de Ejecución del Programa de Desarrollo Rural y el alcance de la innovación según lo recopilado por los indicadores de seguimiento en dicho informe.

Ya en el capítulo de evaluación se incluyen los resultados de la síntesis de la información aportada por los 29 GAL de Castilla-La Mancha al realizar la evaluación de las actividades nuevas e innovadoras, como foco de evaluación común propuesto para esta anualidad.

Para ello, se introduce la propuesta metodológica común, en el apartado destinado a ello y posteriormente se expone la agregación de resultados recopilados de aquellos informes en los que se haya aportado información relativa a la realización de actividades nuevas, ampliación de otras con nuevas actividades o acciones innovadoras.

La sección de resultados se ha dividido dos subapartados, uno por cada pregunta de evaluación, y estos a su vez en otros subapartados para los criterios de juicio comunes, propuestos en la metodología aportada por el equipo evaluador del PDR. En ellos se recogen los principales logros, a través de información cuantitativa y cualitativa resultante de la ejecución y los resultados e impactos señalados por los GAL.

Finalmente, se han recogido los principales problemas y propuestas de mejora en una sección destinada a ello y en último lugar, se han sintetizado unas conclusiones generales.

Limitaciones del informe

Se ha excluido de esta síntesis la información de las evaluaciones realizadas por los GAL con otros objetivos que continúan con ejercicios de anualidades anteriores, como aquella aportada tras evaluar los logros del enfoque Leader en los objetivos planteados por el PDR para la medida 19 o los resultados de la animación y dinamización. Estas se han realizado por un reducido grupo de GAL y supondrían una visión limitada de los logros de la medida 19.

Aun así, esta información es de mucha utilidad para la comarca y también para la evaluación final de resultados e impactos del PDR por lo que se ha analizado y se tendrá en cuenta para la descripción de la evolución de los logros en ejercicios siguientes.

Tampoco se ha recopilado información de otras materias específicas abordadas por grupos concretos, como la incidencia de la Covid en sus territorios o las expectativas puestas en la EDLP para años futuros, ya que estas evaluaciones no se han abordado en la mayoría de los grupos, y en ocasiones se trata de ejercicios eventuales y esporádicos.

Esta información sobre la pandemia también resulta de utilidad y se ha analizado para poder agregarla en ejercicios siguientes con lo que se vaya describiendo paulatinamente por los GAL, ya que en algunas ocasiones se indica que se prevé que sus efectos se observen en 2021 o 2022, más allá del elevado impacto generado en el momento. Es previsible que las consecuencias a largo plazo afloren en ejercicios futuros y por ello se irá realizando la recopilación de esta información progresivamente, conforme se vaya integrando en los informes anuales.

2. EJECUCIÓN

Ejecución de la medida 19

En 2020 los GAL han aprobado 10.596.388,26€ en la submedida 19.2, con una contribución secundaria⁶ de 256.486,36€ en la 1A; 677.760,39€ en la 3A; 5.040.928,25€ en la 6A y 4.621.213,26€ en la 6B y en la submedida 19.3, un importe de 54.620,57€, 13.495€ en la 1A y 41.125,57€ en la 6B.

La población cubierta por las Estrategias es de 1.223.170 habitantes, un 94,09% del objetivo, que incluye la de los municipios incluidos en las EDLP aprobadas.

Tabla 1. Gasto público total comprometido y pagado en la medida 19. Año 2020

Medida	Gasto público comprometido Acumulado	Gasto público pagado 2020	Gasto público pagado Acumulado	% pagado sobre comprometido
19.1	967.284,99	0,00	967.284,90	100,00%
19.2	97.803.159,46	10.725.327,24	51.092.188,41	52,24%
19.3	2.813.501,11	0,00	118.823,63	4,22%
19.4	32.828.346,67	4.463.065,05	17.760.786,14	54,10%
19	134.412.292,22	15.188.392,29	69.939.083,08	52,03%

La ejecución acumulada en la submedida 19.2 es de 51.092.188,41€ que ha movilizado una inversión de 118.571.681,38€. En 2020 se ha ejecutado el 20,99% del gasto total, 10.725.327,24€, distribuidos entre las subprioridades 6A: 4.037.924,51€; 6B: 5.920.525,26€; 3A: 375.094,62€ y 1A: 391.782,85€, con una inversión total de 23.774.568,07€. En 2020 se han pagado 52.438,70€ de compromisos de periodos anteriores.

La submedida 19.3 de proyectos de cooperación no presenta ejecución anual por lo que mantiene un gasto público total de 118.823,63€, el 4,22% del previsto en la submedida.

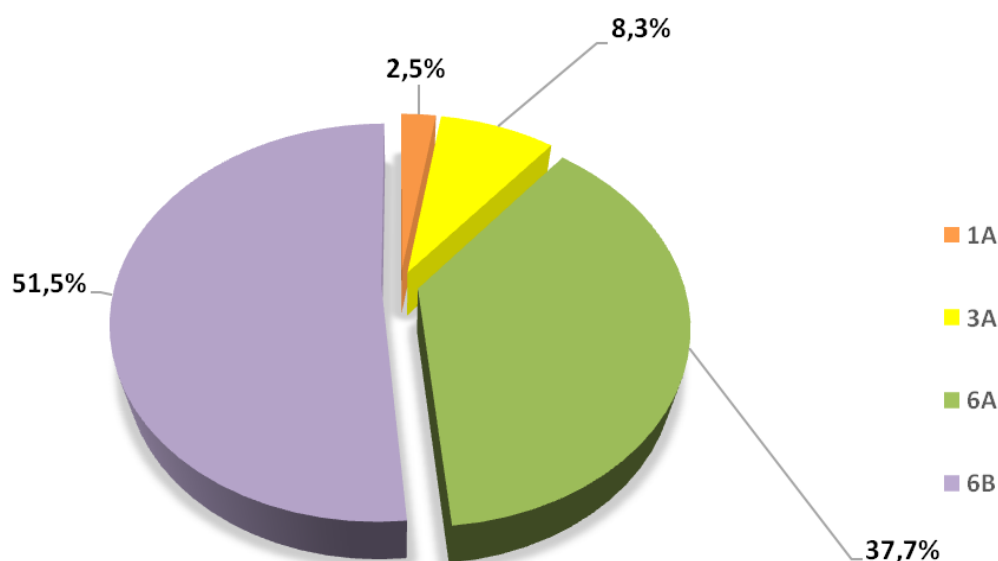
La submedida 19.4 registra un gasto anual de 4.463.065,05€, el 25,13% del acumulado que asciende a 17.760.786,14€, lo que supone un 54,10% sobre el objetivo.

En 2020 se han pagado 404 proyectos en las EDLP, lo que resulta en un total acumulado de 1.873 en la submedida 19.2. La contribución anual se ha producido en 204 proyectos en la subprioridad 6B; 125 en la 6A, destinados al fomento de actividades no agrícolas; 26 en la 3A, para actividades para la transformación, comercialización o desarrollo de

⁶ Prioridades y subprioridades de desarrollo rural: 1A-Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales, haciendo especial hincapié en fomentar la innovación, la cooperación y el desarrollo de la base de conocimientos en las zonas rurales; 3A-fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario, haciendo especial hincapié en mejorar la competitividad de los productores primarios integrándolos mejor en la cadena agroalimentaria a través de regímenes de calidad, añadir valor a los productos agrícolas, promoción en mercados locales y en circuitos de distribución cortos, agrupaciones y organizaciones de productores y organizaciones interprofesionales; 6-Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales, haciendo especial hincapié en (A) facilitar la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y la creación de empleo; (B) promover el desarrollo local en las zonas rurales

los productos agrícolas contemplados en el Anexo I del Tratado y 49 a la 1A, destinados la mayoría a la promoción territorial.

Gráfica 1. Distribución del GPT acumulado entre las subprioridades. Submedida 19.2



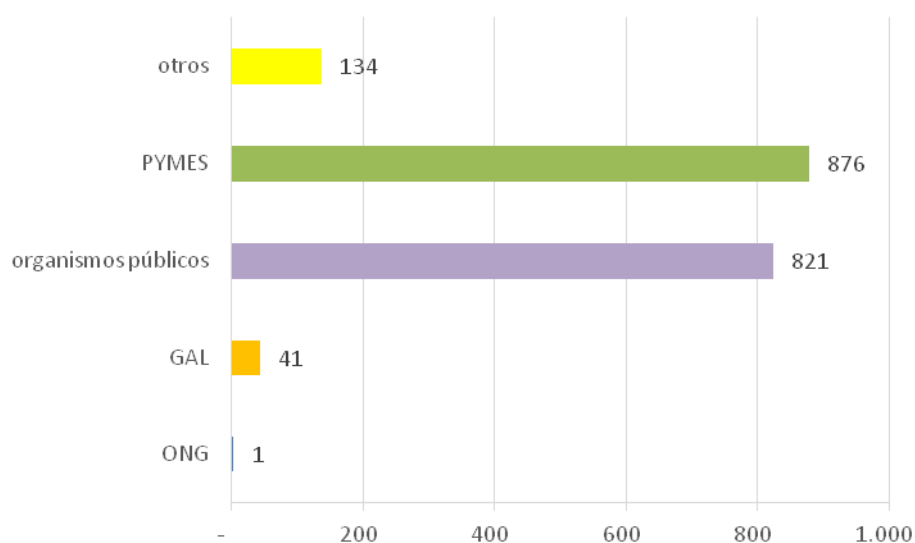
De los 204 proyectos con contribución predominante a la 6B, 183 se han destinado a la creación, mejora, o ampliación de infraestructuras en zonas rurales y 21 se han dirigido al mantenimiento, recuperación y rehabilitación del patrimonio rural.

Tabla 2. Detalle de la ejecución anual (2020) y acumulada por contribuciones secundarias predominantes. Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP). Submedida 19.2

DATOS ACUMULADOS	1A	3A	6A	6B	TOTAL
Gasto público total	1.279.389,34	4.260.886,69	19.260.924,48	26.290.987,88	51.092.188,41
Número de proyectos	104	193	684	892	1.873
Número de promotores (sin cómputo doble)	59	165	652	612	1.488
Inversión total de los proyectos	1.653.007,32	13.348.447,53	63.105.778,05	40.464.448,48	118.571.681,38
DATOS ANUALES	1A	3A	6A	6B	TOTAL
Gasto público total	391.782,85	375.094,62	4.037.924,51	5.920.525,26	10.725.327,24
Número de proyectos	49	26	125	204	404
Número de promotores (sin cómputo doble)	26	25	123	171	345
Inversión total de los proyectos	498.046,61	1.198.064,99	13.371.200,35	8.707.256,12	23.774.568,07

Las pymes han promovido 151 proyectos en 2020; las entidades públicas 189, las asociaciones 43 y los GAL 21.

Gráfica 2. Tipos de promotores. Valores acumulados. Submedida 19.2



El seguimiento acumulado muestra que, más allá de la población de alcance de las estrategias, la población beneficiaria de las actuaciones realizadas es de 2.149.866 personas, que se reduce a 1.079.049 personas sin cómputo doble.

Tabla 3. Población beneficiaria de las acciones. Submedida 19.2.

	EJECUCIÓN ANUAL	EJECUCIÓN ACUMULADA
Población beneficiaria de la mejora de los servicios/infraestructuras (IT u otros) (6B). Cómputo doble	600.151	2.149.866
Población beneficiaria de la mejora de los servicios/infraestructuras (IT u otros) (6B). Cómputo único	457.180	1.079.049

Desde la estrategia de Leader se contribuye de forma importante al empleo, tanto en la creación como consolidando los existentes como muestra el seguimiento regional, en función de la contribución principal del proyecto.

Tabla 4. Empleo creado y consolidado en los proyectos de Leader, según contribución secundaria predominante.

	Sexo	Edad	EJECUCIÓN ANUAL			EJECUCIÓN ACUMULADA		
			3A	6A	total	3A	6A	total
Empleos creados	mujeres	≤ 40	1,00	21,24	22,24	18,51	103,41	121,92
		>40	3,50	19,42	22,92	46,49	80,57	127,06
	hombres	≤ 40	0,00	33,41	33,41	22,20	142,05	164,25
		>40	1,45	31,57	33,02	37,97	146,51	184,48
	Total		5,95	105,64	111,59	125,17	472,54	597,71
Empleos consolidados	mujeres	≤ 40	28,64	39,34	67,98	124,37	363,55	487,92
		>40	25,85	87,90	113,75	223,69	556,11	779,80
	hombres	≤ 40	28,86	87,21	116,07	267,52	509,11	776,63
		>40	45,53	175,51	221,04	519,72	1.153,31	1.673,03
	Total		128,88	389,96	518,84	1.135,30	2.582,08	3.717,38

Las mujeres ocupan el 41,66% del empleo total creado y el 34,10% del consolidado. A los jóvenes ha ido destinado el 47,88% del empleo creado, 20,40% de mujeres y 27,48% de hombres y el 34,02% del consolidado, 13,13% de mujeres y 20,89% de hombres.

Las contribuciones secundarias adicionales son amplias y el detalle de las mismas tanto acumulado como anual se ha incluido en la tabla correspondiente, en la que se observa la incidencia en las subprioridades 2A, 4A, 4B, 5B, 5C, 5D y 6C, además de aquellas que se han identificado como secundarias predominantes (3A, 6A y 6B).

Tabla 5. Detalle de la ejecución anual (2020) y acumulada por contribuciones secundarias adicionales. Submedida 19.2.

Contribución secundaria adicional*	DATOS ANUALES		DATOS ACUMULADOS	
	GPT	Nº Proyectos	GPT	Nº Proyectos
2A	319.966,94	22	3.883.223,39	161
3A	4.502,20	1	31.218,31	3
4A	9.000,00	1	27.055,85	2
4B	7.524,26	1	7.524,26	1
5A	254.965,02	8	568.684,70	16
5B	149.914,36	22	1.181.049,91	71
5C	163.973,08	5	1.432.378,46	30
5D	187.921,65	4	390.805,72	12
6A	637.657,75	24	3.370.783,53	78
6B	317.676,66	41	1.057.769,81	84
6C	236.210,04	21	2.521.318,24	84

*Nota: contribución secundaria adicional, más allá de la contribución a la subprioridad 6B, en la que inciden todos los proyectos y a la secundaria predominante

Impulso de la Innovación en la ejecución

La contribución de la ejecución del año 2020, en el marco del Programa, a la innovación se identifica en las medidas 1 y 19, en las submedidas 4.1, 4.2, 4.4, 6.1 y en la operación 16.2.2, con 6.899.397,08€ de gasto público, el 3% de la ejecución de 2020. La medida

19 y la submedida 6.1 contribuyen con un 59% y un 22%, respectivamente, al gasto público anual en innovación.

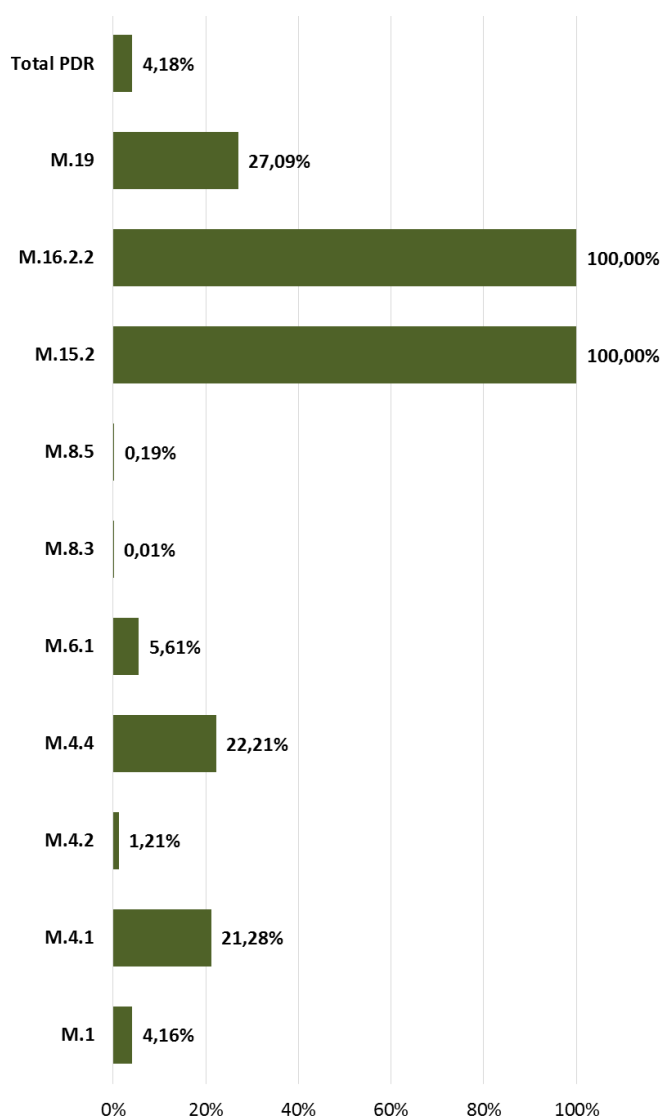
Tabla 6. Detalle de la contribución a la innovación en las medidas implementadas. Año 2020

Medidas	FA programada	Innovación (IN)			
		DATOS ANUALES		DATOS ACUMULADOS	
		GPT	Operaciones	GPT	Operaciones
Medida 1	2A	15.219,94	7	32.532,21	18
	2B	-	-	10.706,05	1
	3A	524,93	1	3.785,93	4
	P4	1.697,27	1	28.987,27	3
	5B	-	-	2.222,46	2
	5D	-	-	3.171,99	3
	6A	1.865,04	1	55.415,07	28
	6B	2.553,01	1	17.536,72	9
Submedida 4.1	2A	455.393,88	19	8.965.303,45	503
	2B	401.870,14	13	3.223.783,49	168
	5A	-	-	92.323,94	4
	5B	-	-	544.959,93	57
	5C	-	-	280.529,51	19
Submedida 4.2	3A	396.839,78	1	774.755,08	4
Submedida 4.4	P4	39.474,46	3	1.054.991,19	61
Submedida 6.1	2B	1.533.200,00	137	3.044.292,71	73
Submedida 8.3	P4	-	-	18.050,39	1
Submedida 8.5	P4	-	-	40.894,03	2
Submedida 15.2	P4	-	-	70.482,35	4
Operación 16.2.2	3B	1.615,60	1	1.615,60	1
Medida 19	6B	4.049.143,03	155	18.944.034,21	689
TOTAL 2020		6.899.397,08	340	37.208.757,98	1.653

Desde el inicio del Programa el porcentaje de gasto vinculado a la innovación es ascendente y en 2020 se sitúa en el 4,18% del acumulado.

En el cómputo global se vincula a la innovación el 100% del gasto de la operación 16.2.2 y de la submedida 15.2, con más del 20% de las submedidas 4.1, 4.4 y la medida 19. Con un peso relativo mayor que la media del Programa está la submedida 6.1, detectándose también contribuciones, en menor proporción, en la medida 1 y en las submedidas 4.2, 8.5 y 8.3.

Gráfica 3. Proporción de Gasto público total acumulado de las actuaciones innovadoras



En la medida 19 se destaca la innovación en determinados proyectos relacionados con el turismo inteligente, planes estratégicos de turismo y vídeos promocionales de recursos turísticos. También se señala la innovación asociada a infraestructuras de telecomunicaciones con fibra óptica; maquinaria de la industria agroalimentaria, una planta de reciclados, mejora energética en una línea de envases de plástico y una nueva línea de envasado.

La innovación también se identifica en los servicios a la población de diversa índole, desde un núcleo zoológico, vías verdes, espacios de ocio, de coworking, atlas interactivo comarcal, guía virtual, aplicación móvil, newsletter; así como en la formación orientada a la resiliencia, productividad y marketing digital.

Los indicadores específicos regionales en materia de innovación en Leader muestran que el 36,79% de los proyectos ejecutados hasta la anualidad 2020 en el marco la submedida 19.2 son innovadores, han requerido el 37,08% del GPT y han movilizad el 45,76% de la inversión total.

Tabla 7. Detalle de los indicadores de innovación en el enfoque Leader. Año 2020

Submedida 19.2	Nº proyectos	% proyectos	GPT (€)	Inversión total (€)
EJECUCIÓN ANUAL				
1A	15	30,61	168.505,63	217.393,34
3A	11	42,31	149.518,00	488.338,26
6A	72	57,60	2.002.238,51	6.448.088,48
6B	57	27,94	1.728.880,89	2.656.865,25
TOTAL	155	38,37	4.049.143,03	9.810.685,33
EJECUCIÓN ACUMULADA				
1A	38	36,54	618.990,70	881.704,12
3A	106	54,92	2.322.424,93	7.872.602,86
6A	359	52,49	10.022.007,60	35.302.529,48
6B	186	20,85	5.980.610,98	10.204.315,06
TOTAL	689	36,79	18.944.034,21	54.261.151,52

3. EVALUACIÓN

Las actividades de evaluación se están integrando en los informes anuales de ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo, superando paulatinamente los problemas apuntados por los GAL en los primeros años.

Es destacable que, tras la exposición de los resultados recogidos en el informe de síntesis, algunas de las buenas prácticas señaladas se han incorporado a los informes sucesivos, reflejando la utilidad de compartir la forma de abordar las actividades de evaluación y los hallazgos de las mismas.

Cada año, las actividades de evaluación se han centrado en un foco diferente, en función de las necesidades detectadas por la Autoridad de Gestión y la Unidad gestora:

- ➔ En 2019, el foco se centró en la detección de resultados e impactos, para atender al informe ampliado de 2019.
- ➔ En 2020, aunque en algunos casos se evaluaron los logros, el foco principal apuntaba a la evaluación de la animación
- ➔ En 2021, la temática principal se ha centrado en torno al impulso de actividades nuevas y otros proyectos innovadores.

Tras este ejercicio de evaluación, que se incluye en los informes de los GAL se ha realizado la agregación de resultados sobre las actividades nuevas, ampliación de otras con nuevas acciones y proyectos innovadores en un informe de síntesis, impulsado por la Autoridad de Gestión.

No se ha tenido en cuenta en esta síntesis la información de las evaluaciones realizadas por los GAL con otros objetivos, continuando con ejercicios de anualidades anteriores, como aquella obtenida al evaluar los logros del enfoque Leader en los objetivos planteados por el PDR para la medida 19 o los resultados de la animación y dinamización. Tampoco se ha recopilado información de otras materias específicas abordadas por grupos concretos, como la incidencia de la Covid en sus territorios o las expectativas puestas en la EDLP para años futuros, ya que estas evaluaciones no se han tratado en la mayoría de los grupos, y en ocasiones se trata de ejercicios eventuales y esporádicos.

Una vez revisados los 29 Informes Anuales de Ejecución de 2021, que analizan la ejecución de 2020, se observa que el 97% de los GAL, ha llevado a cabo actividades de evaluación y ha recogido la información resultante en el capítulo correspondiente, cifra ligeramente superior a la reflejada en el informe de síntesis del año pasado. En el total regional, sólo en un grupo no se han abordado actividades de evaluación que se hayan reflejado en el capítulo correspondiente.

Si se precisa la temática a la que los GAL han dirigido más esfuerzos, un 69% ha abordado la evaluación de la innovación sugerida para este año. También un 69% ha continuado con la evaluación de resultados de sus estrategias y un 24% han evaluado las actividades de animación.

De manera conjunta, un 17% de los GAL ha dirigido la evaluación a las tres temáticas señaladas, un 31% ha considerado dos de ellas y el 48% se ha focalizado en una de ellas, lo que muestra un gran interés de los GAL por integrar la evaluación en sus tareas orientadas a la visibilización de los logros, rendición de cuentas y transparencia.

3.1 Metodología

Las actividades de evaluación propuestas para 2021 se han centrado en la necesidad de conocimiento sobre los logros de las Estrategias en el impulso y la puesta en marcha de nuevas actividades, entendiendo estos como aquellos impulsados por proyectos de nueva creación de la actividad o de la empresa, con el apoyo de Leader en el periodo 2014-2020 y también de proyectos innovadores, cuya actividad va más allá de impulsar una nueva empresa o actividad económica en el territorio, supone el desarrollo de una idea nueva para el entorno o lugar en cuestión y ofrece alguna promesa plausible de ser útil, según se define en las Directrices mencionadas.

Por otro lado, el conocimiento del territorio por los Grupos de Acción Local y del funcionamiento del enfoque en este último periodo resulta muy relevante para detectar qué actuaciones no han podido ser atendidas con las Estrategias de Desarrollo Local, reduciendo así el impulso del potencial endógeno si no han sido canalizadas a ningún otro fondo, y mermando la dinamización del territorio en caso de que finalmente no hayan podido llevarse a cabo. Estas lecciones aprendidas resultan fundamentales para mejorar el diseño del enfoque Leader en el Plan Estratégico de la PAC para el periodo 2021-2027.

Con este foco, las preguntas de evaluación establecidas para desarrollar la metodología de evaluación son las siguientes:

- ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?
- ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando proyectos innovadores?

Con ello, también se pretende descubrir la forma en la que se contribuye a los objetivos previstos para el desarrollo rural, como el empleo, la mejora en la competitividad empresarial, la articulación de la cadena alimentaria, la fijación de población, la contribución a la lucha contra el cambio climático (energías renovables, eficiencia energética, uso sostenible del agua...), la formación, etc. Es decir, también permitirá indagar en los resultados de la innovación o de las actividades nuevas.

Como en las actividades realizadas en anualidades pasadas, para construir una metodología de evaluación de forma participativa con los Grupos de Acción Local, en la última jornada realizada con los GAL se propuso una matriz de evaluación sobre la temática predefinida, sobre la que modificar y adaptar los criterios de juicio e indicadores que contribuyan a conducir la evaluación, teniendo en cuenta los objetivos perseguidos por la misma y definidos por la Unidad gestora.

En este caso, los objetivos de la evaluación, como se ha indicado anteriormente, se centran en la identificación de las actividades nuevas y los logros de las mismas y en los proyectos innovadores y sus resultados en el territorio. Resulta también muy relevante reflejar en la evaluación las condiciones que han rodeado aquellas iniciativas detectadas a través de la actividad del enfoque Leader que no han podido ser atendidas con las EDLP, valorando el resultado final de las mismas y las posibles mejoras a emprender para evitar perder la capacidad de impulsar el potencial endógeno y la dinamización del territorio, con el objetivo de incidir, en la medida de lo posible en el diseño de la nueva programación, para el periodo 2021-2027.

Tras ello, procede formular las preguntas de evaluación y una propuesta de criterios de juicio que permitan valorar la bondad de los resultados, detectar la forma en la que se han conseguido, las buenas prácticas o aquello que es necesario reconducir para mejorar la incidencia del Programa de Desarrollo Rural o del enfoque Leader. Junto a ellos, se proponen unos indicadores mínimos en los que fundamentar el análisis y contribuyan a cuantificar los logros.

Esta propuesta metodológica, en ningún caso es obligatoria. Su objetivo es el de contribuir a facilitar la realización de las actividades de evaluación con los objetivos previstos para la misma, sin perjuicio de que pueda ser modificada, con ampliaciones o reducciones o reconducción de su contenido y adaptación a las condiciones que requiere cada EDLP y cada territorio, además del enfoque de los trabajos de los GAL.

En este caso, cada Grupo ha podido elegir la/s pregunta/s que se ajustan a la ejecución de su Estrategia y los criterios de juicio que resultan relevantes para explicar lo que ha ocurrido en la comarca, sin olvidar aquel establecido para que afloren las actividades e iniciativas surgidas que no han podido ser atendidas, buscando una mejora en la programación futura.

Tabla 8. Matriz inicial para atender a la pregunta de evaluación: ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?

Criterios de juicio	Indicadores	Indicadores adicionales
Se han realizado proyectos de actividades nuevas	Nº de proyectos con actividades nuevas (cuya creación es desde el inicio), GPT e Inversión identificando: Subprioridad o focus área principal; Proyectos productivos y no productivos; sexo; Joven (40 años) y no joven (mayor de 40 años); empleo creado, empleo consolidado Subprioridad o focus área secundaria Nº de proyectos ejecutados por empresas que inician una actividad empresarial (empresas nuevas); Nº de proyectos de actividades nuevas realizados por empresas ya existentes Población alcanzada	tipo de entidad (persona física, persona jurídica, entidad pública, ONG, Asociación, fundación, pequeña empresa, mediana, grande); Sector de la actividad Proyecto de cooperación

Criterios de juicio	Indicadores	Indicadores adicionales
Se han ampliado proyectos con nuevas actividades	Nº de proyectos de actividades existentes previamente en los que se incluye una actividad nueva, GPT e Inversión identificando: Subprioridad o focus área; Proyectos productivos y no productivos; sexo; Joven (40 años) y no joven (mayor de 40 años); empleo creado, empleo consolidado Población alcanzada Subprioridad o focus área secundaria	tipo de entidad (persona física, persona jurídica, entidad pública, ONG, Asociación, fundación, pequeña empresa, mediana, grande); Sector de la actividad Proyecto de cooperación
Existen iniciativas que no se han financiado con la EDLP	Nº de propuestas recibidas por el GAL que no han sido atendidas por la EDLP, según el criterio por el que no se han atendido (falta de presupuesto, cumplimiento de condiciones de financiación de las medidas existentes, se ajustan a medidas no existentes en la EDLP, derivación a otros fondos, falta de financiación al promotor, etc...)	Tipología de las propuestas atendidas (sectores, ámbitos, ...) Tipología de iniciativas (innovadoras, cooperación, formación, actividades no agrarias, productivos, no productivos...) Iniciativa finalmente realizada (por otras vías) /iniciativa no realizada (potencial perdido)

Tabla 9. Matriz inicial para atender a la pregunta de evaluación: ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando proyectos innovadores?

Se han realizado proyectos innovadores	Nº de proyectos innovadores, GPT e Inversión identificando: Subprioridad o focus área principal; Proyectos productivos y no productivos; sexo; Joven (40 años) y no joven (mayor de 40 años); empleo creado, empleo consolidado Subprioridad o focus área secundaria Nº de proyectos innovadores ejecutados por empresas que inician una actividad empresarial (empresas nuevas); Nº de proyectos innovadores de actividades nuevas realizados por empresas ya existentes Nº de proyectos innovadores de nueva creación Nº de proyectos de actividades existentes que incluyen la innovación en la ampliación Población alcanzada	tipo de entidad (persona física, persona jurídica, entidad pública, ONG, Asociación, fundación, pequeña empresa, mediana, grande); Sector de la actividad Proyecto de cooperación Proyecto resultante de la colaboración entre empresas o entidades
--	--	--

La matriz de evaluación propuesta se consensuó en la jornada realizada con los GAL junto a un cuadro de indicadores diseñado para poder disponer de un conjunto de indicadores comunes a nivel regional y de esta forma poder agregar la información de la medida.

Más allá de la matriz de evaluación propuesta para intentar unificar los resultados a nivel de medida, los GAL han usado diferentes técnicas, tanto para obtener indicadores cuantitativos como información cualitativa para poder realizar el análisis necesario para responder las preguntas de evaluación.

3.2 Resultados

A través del análisis realizado para la síntesis de la información de las actividades de evaluación de los GAL se observa una evolución en el esfuerzo realizado desde las primeras experiencias de los GAL en este periodo, que mejoran la transparencia hacia el público en general, de forma que pueda ser partícipe de las conclusiones, más allá de la exposición de resultados del impulso de las estrategias en la realización de este

tipo de actividades. En algunas ocasiones, algunos GAL han optado incluso por informes independientes en los que recoger la información detallada de la evaluación llevada a cabo.

La información incluida en los informes tras el ejercicio de evaluación muestra que la actividad está teniendo utilidad entre los grupos, bien para transmitir los logros como otra medida más de transparencia, bien para reflexionar sobre los mismos o diseñar acciones a futuro, para implicar a la población en el análisis de resultados o bien para detectar deficiencias de algún aspecto y reorientar el análisis, como puede ser la innovación.

Para la realización de las actividades y la exposición de resultados la mayor parte de los GAL ha empleado la matriz de evaluación propuesta lo que permite obtener cierta homogeneidad de la información de la ejecución de la medida 19 y la agregación de la misma.

Tabla 10. Uso de herramienta cuadro de indicadores por los GAL en sus informes anuales

	Grupo	Cuadro indicadores
Albacete	1	√
	2	√
	3	√
	4	√
	5	√*
	6	√
Ciudad Real	7	√
	8	√*
	9	√
	10	
	11	
	12	√*
	13	
Cuenca	14	√
	15	√
	16	√
	17	√
	18	
Guadalajara	19	
	20	√
	21	
	22	
	23	√
Toledo	24	
	25	
	26	√
	27	√
	28	
	29	√

Fuente: Informes Anuales de Ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo. Año 2020. *-cuadro adaptado al propuesto en la metodología

Entre los resultados obtenidos en la elaboración del informe de síntesis, se ha observa que el cuadro de indicadores regionales comunes diseñado como base para la evaluación se ha empleado por el 66% de los GAL, que lo han considerado de utilidad,

empleándolo en el despliegue de actividades, integrado o anexo en sus respectivos informes anuales. De este total, en el caso de 3 GAL se han llevado a cabo adaptaciones *ad hoc* del mismo.

Ilustración 1. Ejemplo de cuadro de indicadores integrado en la matriz de evaluación

Pregunta de Evaluación	Criterios de juicio	Indicadores	Indicadores adicionales
¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?	Se han realizado proyectos de actividades nuevas	<ul style="list-style-type: none"> - Nº de proyectos con actividades nuevas: 7 - GPT / Inversión: 391.583,23 € / 1.296.464,92 € <ul style="list-style-type: none"> o Proyectos productivos: 5 o No productivos: 2 - Sexo promotor: 1 MUJER / 4 HOMBRES - empleo creado: 9,5 UTAs - empleo consolidado: 26,2 UTAs - Población beneficiaria: 62.100 	Los proyectos han sido promovidos por Entidades Locales (1), Asociación de autoayuda (1), Sociedades Limitadas (2), Autónomos (2), un hombre y una mujer y Sociedad Cooperativa (1). El elevado número de consolidación de empleo procede de la Asociación de autoayuda.
	Se han ampliado proyectos con nuevas actividades	<ul style="list-style-type: none"> - Nº de proyectos de actividades existentes previamente en los que se incluye una actividad nueva: 18 - GPT / Inversión: 964.667,23 € / 2.140.664,72 € <ul style="list-style-type: none"> o Proyectos productivos: 14 o No productivos: 4 - Sexo promotor: 2 MUJER / 5 ENTIDADES HOMBRE MUJER / 11 HOMBRES - empleo creado: 17,951 UTAs - empleo consolidado: 97,446 UTAs - Población beneficiaria: 55.700 	Los proyectos han sido promovidos por entidades locales (4), personas autónomas (2), Sociedades Limitadas (8), Sociedades Anónimas (4). Sector de la actividad: Agroalimentarias (6), Empresas no agroalimentarias (8), Servicios a la población (4)
	Existen iniciativas que no se han financiado con la EDLP	<ul style="list-style-type: none"> - Nº de propuestas recibidas por el GAL que no han sido atendidas por la EDLP, según el criterio por los que no se han atendido: 60 <ul style="list-style-type: none"> o falta de presupuesto: 25 (Municipio >10.000) o No cumplimiento de condiciones: 6 o No se ajustan a medidas no existentes: – o derivación a otros fondos: 21 o otras: 8 	<ul style="list-style-type: none"> • Tipología de las propuestas atendidas • Tipología de iniciativas • Iniciativa finalmente realizada (por otras vías) • Iniciativa no realizada (potencial perdido)

Fuente: Informe de Ejecución Anual 2020. Asociación para el Desarrollo Integral Mancha Júcar-Centro

No obstante, la adaptación de la metodología a cada Estrategia de Desarrollo Local Participativo (EDLP), así como otros factores que inciden en la realización de las actividades de evaluación hacen que los informes finales tengan una diversidad y heterogeneidad de contenidos, formatos e indicadores muy elevada en las evaluaciones de las 29 comarcas, lo que como en años anteriores, condiciona y dificulta la integración de la información en un único informe común.

Ilustración 2. Ejemplo de cuadro de indicadores

			P1	P3	P6		Total
			1a	3a	6a	6b	
Proyectos de actividades nuevas (cuya creación es desde el inicio)	NP de proyectos (19.2)	Total Actividades Nuevas	0	0	4	0	4,00
		Proyectos productivos	0	0	4	0	4,00
		Proyectos NO productivos	0	0	0	0	0,00
		Total	-	0	36735,75	0	36.735,75
	Gasto Público Total (GPT) (19.2)	Proyectos productivos	0	0	36.735,75	-	36.735,75
		Proyectos NO productivos	-	-	-	-	0,00
		Total	-	-	140.691,79	-	140.691,79
	Inversión total (19.2)	mujeres	0	0	0	0	0,00
		>40	0	0	2	0	2,00
		hombres	0	0	0	0	0,00
		>40	0	0	2	0	2,00
	Empleos creados (19.2)	total	0,00	0,00	4,00	0,00	4,00
		mujeres	0	0	0	0	0,00
		>40 años	0	0	0	0	0,00
		hombres	0	0	0	0	0,00
	Empleos consolidados (19.2)	>40 años	0	0	0	0	0,00
		total	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Proyectos de actividades existentes previamente en los que se incluye una actividad nueva	NP de proyectos (19.2)	Total Ampliación de actividad	3	3	5	13	24,00
		Proyectos productivos	0	3	5	1	9,00
		Proyectos NO productivos	3	0	0	12	15,00
		Total	14083,75	39.721,42	160758,32	312036,79	526.600,22
	Gasto Público Total (GPT) (19.2)	Proyectos productivos	-	39.721,42	160.758,32	60.694,40	261.174,14
		Proyectos NO productivos	14.083,75	-	-	251.342,33	265.426,08
		Total	31.297,22	201.897,55	642.863,65	550.109,14	1.426.167,56
	Inversión total (19.2)	mujeres	0	0	0,25	0	0,25
		>40	0	0	0	0	0,00
		hombres	0	1,5	2	0	3,50
		>40	0	0	1	0	1,00
	Empleos creados (19.2)	total	0,00	1,50	3,25	0,00	4,75
		mujeres	0	2	3	0	5,00
		>40 años	0	0	3	0	3,00
		hombres	0	8	5	0	13,00
	Empleos consolidados (19.2)	>40 años	0	11	6	0	17,00
		total	0,00	21,00	17,00	0,00	38,00
		Total	6	10	22	41	79,00
		Proyectos productivos	0	10	22	1	33,00
		Proyectos NO productivos	6	0	0	40	46,00
TOTAL DE PROYECTO S	NP de proyectos (19.2)	Total	30.566,29	106.913,09	468.334,00	828.352,85	1.434.166,23
		Proyectos productivos	-	106.913,09	468.334,00	60.694,40	635.941,49
		Proyectos NO productivos	30.566,29	-	-	767.658,45	798.224,74
		Total	51.251,87	519.050,58	2.192.042,18	1.509.218,42	4.271.563,05
	Gasto Público Total (GPT) (19.2)	mujeres	0	2	2,5	0	4,50
		>40	0	0	2	0	2,00
		hombres	0	1,5	5	0	6,50
		>40	0	3,5	5,5	0	9,00
	Empleos creados (19.2)	total	0,00	7,00	15,00	0,00	22,00
		mujeres	0	10	9,35	0	19,35
		>40 años	0	25	13	0	38,00
		hombres	0	24,85	19	0	43,85
	Empleos consolidados (19.2)	>40 años	0	45	26	0	71,00
		total	0,00	104,85	67,35	0	172,20
		Total	6	10	22	41	79,00
		Proyectos productivos	0	10	22	1	33,00
		Proyectos NO productivos	6	0	0	40	46,00

Fuente: Informe anual sobre la aplicación de la Medida 19 en la Comarca de la Manchuela. Ejercicio 2020

Durante el proceso de síntesis de los 29 informes anuales de ejecución de los GAL, en los que se incluye un apartado específico para las actividades de evaluación anuales, se ha obtenido información que permite destacar algunas prácticas utilizadas por los grupos y sobre las que se ha demostrado la utilidad de su empleo en la exposición de resultados:

- ➔ Inclusión de un índice. Estructuración de la información, en ocasiones con un contexto previo de la innovación dentro del enfoque LEADER, su vinculación con la estrategia del grupo, descripción e implicaciones del concepto de innovación, metodología, cuantificación de los resultados logrados y valoración de su repercusión en el territorio.

- ➔ Aplicación de herramientas diversas para la identificación de los hallazgos como: matrices de evaluación, cuadros que resumen los principales ítems a analizar, reconstrucción de la lógica de la intervención, contraste de los logros con los objetivos, identificación de problemas y propuestas de mejora.
- ➔ Adaptación a las condiciones comarcales de la metodología común:
 - Adaptación de la definición de los conceptos de nuevo e innovador, que condiciona la identificación de los proyectos, la clasificación y la evaluación y los motivos para esta decisión.
 - Reclasificación de los proyectos considerados innovadores al repensar el concepto de innovador como nuevo, ampliación, etc.
- ➔ Utilización de herramientas para comunicar los resultados de forma visual, como gráficas, tablas o ilustraciones, complementada con información cualitativa que los enriquece.
- ➔ Empleo de los indicadores cuantitativos comunes para evaluar los logros, ya sea incluidos en anexos, dentro del desarrollo de la evaluación o adjuntos en formato de hoja de cálculo. Explicación o resumen de los datos mostrados.
- ➔ Inclusión de conclusiones y lecciones aprendidas, a partir de la descripción y cuantificación de los resultados o los logros alcanzados por las acciones llevadas a cabo, aportando aspectos cualitativos que contribuyen a la transparencia y comprensión
- ➔ Realización de actividades participativas, como por ejemplo encuestas a potenciales beneficiarios o a la población en general, que enriquecen la información obtenida de las bases de datos y aportan información cualitativa de calidad.

Aun así, hay aspectos que todavía pueden tener una mejora en evaluaciones siguientes, ya que su uso no ha sido generalizado y sin embargo es relevante, como:

- ➔ Estructuración de la información. Inclusión de índices
- ➔ Identificación de las contribuciones secundarias adicionales a las planteadas de forma principal en las estrategias, lo que aporta una visión completa de los logros.
- ➔ Explicación de los logros conseguidos o de las tablas expuestas, para no mostrar una conclusión que afirme la existencia de un logro sin justificación aparente. Obtención de conclusiones generales que integren un resumen de los detalles por expediente, en caso de que se acuda al empleo de listados muy detallados.
- ➔ Identificación de problemas y propuestas de mejora específicas, en este caso expuestas para las actuaciones nuevas o las innovadoras, así como la obtención de conclusiones o acciones a emprender para atenderlas

A través del análisis para la síntesis de las evaluaciones se ha observado que se han incluido los resultados de la evaluación de las actividades nuevas y/o las de innovación en 20 informes anuales, el 69% sobre un total de 29 GAL. En 10 informes, lo que equivale a un 35% del total o a un 50% si se considera sólo aquellos que las han evaluado, disponen de información completa o muy completa para dar respuesta a las preguntas de evaluación y atender a los criterios de juicio tanto para las actividades

nuevas (origen y ampliación), las no atendidas y las innovadoras. En 8 informes no se dispone de suficiente información para encontrar respuestas al impulso de alguna de estas actividades y en 2 se ha incluido evaluación pero resulta insuficiente.

Para entender ese diferente nivel de detalle e información heterogénea existente en los informes anuales, se destacan, a continuación, aquellos indicadores que se han empleado en la realización de la evaluación por los GAL y que caracterizan las actividades nuevas y las innovadoras. Se muestra también la frecuencia de aparición de estos 12 ámbitos de información para el total de 29 informes.

Tabla 11. Ámbitos de información de las actividades nuevas e innovadoras y frecuencias respecto al total de 29 informes

Ámbito de información	%
Número actividades	56,32
Datos financieros (GPT/inversión)	52,87
Tipología actividad	50,57
Entidad promotora	45,98
Sector	49,43
Carácter productivo o no productivo	50,57
Empleo creado y consolidado	43,68
Sexo y edad	26,44
Población beneficiaria	31,03
Contribución (subprioridad)	39,08
Objetivos secundarios (subprioridades secundarias)	24,14
Origen del proyecto innovador (cooperación, promotores,...)	18,39

Como se observa, para la exposición de los resultados logrados por las EDLP en el impulso de actividades nuevas, ampliación de las existentes y las innovadoras, se han empleado de manera más frecuente los indicadores que contabilizan el número, gasto público y/o inversión, su tipología, carácter productivo o no productivo, sector y entidad promotora. En un rango ligeramente inferior se ha cuantificado el empleo creado y consolidado en las mismas, junto al ámbito de interés principal, mientras que en niveles más bajos se encuentra la caracterización mediante la población beneficiaria, el sexo y la edad de los empleos, los objetivos o las contribuciones secundarias, así como el origen del proyecto innovador.

Tabla 12. Ámbitos de información de las actividades no atendidas y frecuencias respecto al total de 29 informes

Ámbito de la información	%
Criterios/causas	14,94
Realizada por otros fondos	6,90
Abandono idea	5,75

Respecto a las iniciativas no atendidas, estas se han caracterizado fundamentalmente por 3 ámbitos de información, las causas o criterios que han dado lugar a su no auxilio dentro del enfoque LEADER, si se han realizado por otros fondos y cuáles, que en pocos casos se llega a especificar, así como los casos de proyectos en los que se ha abandonado la idea y no ha prosperado por otras vías.

Finalmente, para integrar la información resultante de los informes de evaluación se ha seguido el esquema de la matriz de evaluación propuesta, estructurando los contenidos

entorno a las preguntas de evaluación y criterios de juicio, como se muestra en el apartado de metodología, indistintamente de que en los informes se emplee esta estructura. De esta forma, la integración de la información es de utilidad para contestar las preguntas de evaluación a nivel de Programa de Desarrollo Rural.

3.2.1 ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando nuevas actividades?

El conocimiento de las actividades nuevas que impulsan las EDLP puede orientar sobre la capacidad del enfoque Leader para dinamizar el territorio con proyectos que parten de cero, además de indagar en las causas que los promueven o los limitan.

El Marco Común de Seguimiento y Evaluación no permite la obtención de esta información que, sin embargo, resulta relevante para apoyar el diseño de la programación del nuevo periodo de la PAC en el que se incluyen las intervenciones para el desarrollo rural. La información aportada por los GAL en las evaluaciones de las EDLP, tanto por el análisis de la ejecución como aquellos otros aspectos cualitativos que se ofrecen, reforzados por la experiencia que los avala, resulta fundamental para conocer el funcionamiento de la medida hasta el momento y detectar aspectos importantes para el diseño de las futuras intervenciones.

Se observa que ha sido frecuente el empleo de la definición de actividades nuevas incluida entre la metodología propuesta para evaluar, en la que estas se consideraban aquellos *“proyectos que han dado comienzo a acciones que han partido desde el origen (no consisten en la modernización de otras impulsadas en periodos anteriores, o de actividades existentes previamente o la ampliación de líneas de empresas que ya ejercían una actividad anteriormente)”*.

No obstante, en alguna comarca esta definición se ha ampliado conforme a la experiencia del GAL, como es el caso en el que se aclara que *“... son nuevas por quien las inicia, son nuevas por donde se inician y se localizan en la comarca, o en diferentes núcleos habitados de la localidad, son nuevas por los productos que van a obtener o los servicios que van a prestar y por el grado de repercusión y dinamización de la actividad empresarial en su entorno, tanto a nivel local como comarcal e incluso provincial o regional, o son nuevas por la sociedad que las realiza”*.

En el caso de otra comarca, se han seleccionado los proyectos innovadores de nueva creación considerando la naturaleza del proyecto, aunque no lo fuera si sólo se atendiera a la naturaleza del peticionario, como en el caso de los ayuntamientos.

El resultado de la información aportada en las evaluaciones comarcales se integra en los siguientes epígrafes, correspondientes a los criterios de juicio que ayudan a responder a la pregunta de evaluación.

3.2.1.1 Se han realizado proyectos de actividades nuevas

Según la información proporcionada por los 23 GAL en sus evaluaciones, las Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP) han impulsado, al menos, 443 actuaciones nuevas. Esta información se encuentra en 15 informes dentro de la descripción cualitativa y en las tablas anexas con datos cuantitativos en otros 8. A falta de la información de 6 comarcas, las actividades nuevas suponen el 23,65% del total de 1.873 proyectos impulsados por la ejecución de las EDLP, en el marco de la submedida 19.2 durante todo el periodo de programación.

Tabla 13. Número de actividades nuevas, % respecto al total realizado, carácter productivo del proyecto y tipología de promotores indicada en las evaluaciones de las EDLP

	Grupo	Nº de actividades nuevas	%	Prod.	No Prod.	Tipología de promotores
Albacete	1	4	5%	4	0	Autónomos
	2	22		12	10	Jóvenes
	3	47	49%	20	27	Asociaciones privadas sin ánimo de lucro y Ayuntamientos GAL, empresas agroalimentarias y otras entidades
	4	7		5	2	Ayuntamientos, Asociaciones, Sociedades Limitadas, Autónomos, Cooperativas
	5	15		14	1	Autónomos
	6	12		5	6	Ayuntamientos, Mancomunidad, GAL, jóvenes
Ciudad Real	7	33		23	10	
	8	12	18%			
	9	28	48%	10	18	Nuevas empresas, empresas y cooperativas existentes, además de ayuntamientos, GAL y asociaciones de mujeres, empresarios, discapacitados, etc.
	10					
	11					
	12	28				
	13					
Cuenca	14	4	8%	2	2	Ayuntamientos y autónomos
	15	25	36%	10	15	Ayuntamientos y autónomos
	16	15		15	0	
	17	30	7%	0	30	Entidades locales, Asociación sin ánimo de lucro y Asociación Cultural
	18	9	16%	8	1	Personas desempleadas, la mayoría con cualificación y experiencia en el sector en el que emprenden.
Guadalajara	19					
	20	22	15%	5	17	Personas desempleadas, la mayoría con cualificación y experiencia en el sector en el que emprenden y empresarios ya existentes
	21					
	22					
	23	17	28%	6	11	Emprendedores, en los que predominan las mujeres y los mayores de 40 años. Alguna persona con discapacidad
Toledo	24	24		21	3	
	25	31	21%	P*		
	26	10		2	8	
	27	24	32%	21	3	Autónomos, Pequeñas empresas principalmente y Asociaciones
	28	9	15%			
	29	15	34%	3	12	
TOTAL		443	24%	186	176	

Fuente: Informes Anuales de Ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo. Año 2020. *P- Predominantes

La mayor parte de los GAL que han cuantificado sus actividades nuevas, un 65%, las han fijado en valores entre 10 y 30, siendo pocos los grupos que han identificado más de 30 o menos de 10 actividades nuevas.

En 5 comarcas se indica que las actividades nuevas suponen más de un 30% del total de proyectos ejecutados con sus EDLP, lo que supone una capacidad importante del enfoque Leader para generar nuevas actividades en el territorio. La media de los 14 informes que han proporcionado este dato es del 24%.

Con los datos disponibles y tal cual se ha recopilado en la tabla anterior, existe un número similar de comarcas con predominio de proyectos productivos (10) en las actividades nuevas desde el origen que aquellas en las que se han realizado más proyectos no productivos (9), con una comarca en la que tienen el mismo peso. En el cómputo agregado de actuaciones, la representatividad es del 51% y 49%, respectivamente, de modo que esta característica no es diferenciadora.

Frecuentemente las actividades las han emprendido personas con experiencia en el sector dentro de empresas o cooperativas. También existen iniciativas impulsadas por desempleados, en algunos casos con un importante peso de jóvenes o mujeres, que suelen iniciarse como autónomos, aunque también hay pymes que han creado nuevas líneas de negocio, así como proyectos de servicios e infraestructuras impulsados por Ayuntamientos, asociaciones y los propios GAL para mejorar la calidad de vida de los habitantes de sus municipios.

El grado de satisfacción de los GAL con los resultados obtenidos depende de la comarca. En un territorio se señala que, aunque la cantidad de proyectos es elevada, el número de empresas creadas no es alto a causa de una falta de iniciativa empresarial.

Entre la capacidad de la ayuda para dinamizar las actividades nuevas, en otra comarca se apunta la motivación que ejerce la ayuda, ya que *“Por lo general, la percepción que se tiene por parte de los promotores es, que si bien el porcentaje de ayuda con respecto al importe de la inversión es bajo, pues rara vez supera el 25%, la ayuda recibida es un importante aliciente en cuanto a considerar la modernización o mejora de*

La ayuda supone una fuente de financiación para salvar las trabas de las entidades financieras

*las empresas. En cuanto a proyectos nuevos, que normalmente nos llegan a través de boca a boca de otros promotores, igualmente consideran que es un importante punto de apoyo donde poder apoyarse, sobre todo en casos en los que la **financiación externa** a través de entidades financieras resulta difícil, bien porque los resultados de la empresa no sean satisfactorios, bien porque la empresa sea de nueva constitución y resulte prácticamente inviable su financiación a través de financiación externa”.*

Desde un territorio se apunta la dificultad que supone la ejecución de actividades nuevas ya que el **emprendimiento** resulta más difícil que la modernización o la ampliación de actividades que están en funcionamiento, por lo que un 20% de nuevas actividades supone un éxito para la comarca. La experiencia de este territorio indica que *“se avecinan tiempos difíciles para la nueva creación, ya que en tiempos de **crisis** por la*

*experiencia de programaciones anteriores estos proyectos decaen mucho. Tanto es así, que uno de nuestros proyectos de nueva creación aprobados en la última convocatoria, desistió y no aceptó la ayuda, debido al miedo en el sector (turístico) por la **pandemia**.*

El contexto de crisis y pandemia, la dificultad del emprendimiento, la incertidumbre de los recursos financieros, el proceso administrativo y el despoblamiento se apuntan entre las causas que limitan la creación de nuevas actividades o empresas

Aunque el interés de los promotores de esta comarca, en términos de consulta sobre la puesta en marcha de actividades, es elevado, finalmente la materialización de los proyectos está condicionada por la *“incertidumbre, por falta de **recursos financieros** o por miedo a la **tramitación de las ayudas** por parte de promotores que arrancan”*.

La **densidad de población** también se revela como un factor limitante para impulsar nuevas actividades, tal y como expone un GAL:

“Es muy difícil emprender una actividad nueva en una zona con tan baja densidad de población, ya que están condicionadas por los escasos clientes/usuarios de las mismos y sujetas a los mismos impuestos que si se estableciesen en un municipio más dinámico. Se trata de pequeños negocios, que emplean a uno o dos trabajadores como máximo y que han conseguido superar la crisis generada por el covid porque en esta época de pandemia se ha incrementado los habitantes que han venido a quedarse a vivir durante estancias más largas a los pueblos, haciendo uso de su segunda residencia”.

Agregando a nivel de provincia, en Albacete se han puesto en marcha 107 actividades nuevas desde el origen distribuidas en las 6 comarcas que la componen. En 4 Estrategias predominan los proyectos productivos y en 2 los no productivos, caracterizándose las actividades fundamentalmente por ofrecer servicios a la población.

Se indica por parte de varios grupos que para favorecer la creación de actividades nuevas se incluye dentro de los criterios de selección y de los criterios de valoración una mayor puntuación a este tipo de proyectos, por lo que finalmente el porcentaje medio de ayuda se encuentra entre el 3,91% y el 6% superior al del resto de proyectos productivos. Además, para procurar el éxito de los mismos se realizan funciones de acompañamiento y se facilita la relación entre promotores para la creación de sinergias.

La tipología de entidades promotoras de estos proyectos nuevos coincide con la del resto de proyectos llevados a cabo con LEADER. Aquí son numerosos los autónomos, en algunos casos se destacan a los jóvenes como promotores y los Ayuntamientos, pero también hay actuaciones nuevas desarrolladas por Mancomunidades, asociaciones, el propio GAL o industrias agroalimentarias, incluidas cooperativas o sociedades.

En la provincia de Ciudad Real, se han contabilizado 101 actividades nuevas, con un posible sesgo de la información al no haber identificado la cuantificación de 3 comarcas, de un total de 7 que la integran.

Entre las entidades promotoras apuntadas en una única comarca, se señala la realización de estas actividades por nuevas empresas, empresas y cooperativas existentes, además de ayuntamientos, el Grupo de Acción Local y asociaciones de mujeres, empresarios y discapacitados.

Se indica que los promotores son personas que tenían experiencia en el sector, o que estaban en situación de desempleo; empresas que han decidido apostar por una nueva línea empresarial que resulta sinérgica con las existentes en la comarca; o entidades públicas municipales para la mejora de las infraestructuras y servicios públicos de los municipios del territorio.

En la provincia de Cuenca se han cuantificado 83 actividades nuevas en las 5 comarcas que la componen. En 2 predominan los proyectos productivos, en 2 los no productivos y en una tienen el mismo peso.

Entre los promotores de los proyectos nuevos destacan los autónomos y los Ayuntamientos, aunque también hay entidades privadas, asociaciones o los GAL. En cuanto a los emprendedores, algunos estaban desempleados, otros con experiencia en el sector, aunque no siempre la acreditaban en la actividad empresarial y aquellos que han apostado por una nueva línea de negocio sinérgica con otras existentes en la comarca.

En la provincia de Guadalajara la información es sesgada porque sólo incluye la información cualitativa de 2 comarcas de las 5 que integran la provincia, en las que en una predominan los proyectos productivos para las nuevas actividades y en la otra los no productivos. Hasta la fecha se han realizado 39 actividades nuevas.

En las dos comarcas destacan a los autónomos como entidades promotoras, algunos con experiencia en el sector, en otros casos en situación de desempleo, pero que han detectado un nicho de mercado y tras formarse han emprendido un nuevo negocio. En los proyectos productivos destacan los autónomos y pymes como promotores y en los no productivos ayuntamientos, asociaciones o los GAL.

En la provincia de Toledo se han cuantificado 113 actividades nuevas en las 6 comarcas que la componen y con los datos disponibles, se conoce que en 3 predominan los proyectos productivos y en 2 los no productivos.

Los promotores señalados son autónomos y pymes en los proyectos productivos y en los no productivos ayuntamientos, asociaciones o los GAL.

Tabla 14. Tipología de proyectos clasificados como nuevas actividades por provincia

Provincia	Subsector	Proyectos reseñados
Albacete	Ocio	Restauración, actividades deportivas
	Turismo	Núcleo zoológico
	Servicios	Sin especificar; Supermercados; barbería, productos ecológicos, confección, reparación de vehículos, hostelería, educación,
	Industria	Industria manufacturera
	Transporte	Taxi
	Público	Parque infantil; servicios a la población; centros de interpretación, nuevos usos del patrimonio, centro joven, APP, servicios divulgativos
Ciudad Real	Servicios	Tiendas de productos; empresa de drones para agricultura
	Público	Alumbrado público; energías renovables, gestión del agua
	Industria	Almazara; TIC en industria; recuperación materiales tradicionales; energías renovables
Cuenca	Turismo	Casa rural; productos turísticos; infraestructuras turísticas; camping, hostelería
	Público	Edificios públicos;
	Industria	Bodega artesanal; quesería;
	Transporte	Taxi
Guadalajara	Servicios	Clínica dental, taller de neumáticos, tiendas de productos alimentarios, tienda de muebles, lavandería,
	Ocio	Actividad artística y cultural itinerante, actividad deportiva y de formación
	Turismo	Alojamiento rural, señalética
	Transporte	Taxi
	agricultura	Mecanización de tareas del campo
	Público	Parques infantiles integradores, instalaciones deportivo-sociales, Exposiciones, protección civil, gestión sostenible del agua
Toledo	Público	Formación; viviendas tuteladas, servicios a la tercera edad, parques infantiles, brecha tecnológica
	Industria	Bodega, maquinaria de última generación
	Servicios	Tiendas de alimentos, restauración, tiendas de ropa, servicios de la salud, peluquería, lavandería, ferretería, taller mecánico
	Turismo	Casa rural. Centro de visitantes. Restaurante museo
	Ocio	Servicios deportivos, actividades socioculturales

La naturaleza de los proyectos es muy diversa y atiende a iniciativas enmarcadas en todos los sectores, como puede observarse en la síntesis de la tabla anterior. Entre las iniciativas privadas se destacan aquellas que ofrecen servicios o una infraestructura que **no existía** con anterioridad, lo que promueve en ocasiones que se atraiga a otros servicios nuevos. En esta línea se han detectado proyectos que permiten el desarrollo de **actividades complementarias**, como el caso de un núcleo zoológico como actividad única en una comarca que refuerza las existentes para el turismo.

En otra comarca se destaca la importancia de las actividades nuevas para la **diversificación**, en este caso en el sector servicios, que son las de mayor dinamismo

económico y presencia tienen en este territorio. Con este resultado de la diversificación también se apuntan las nuevas actividades en el sector agroalimentario, con actuaciones nuevas enfocadas a la agricultura ecológica biodinámica o nuevas empresas para venta de productos de alta calidad como la miel multiflora de montaña.

También se señalan las iniciativas de nuevas actividades que permiten la **evolución** de los comercios tradicionales que ahora ofrecen fórmulas avanzadas para que la compra resulte atractiva, no se pierda este servicio en los municipios y evitar el desplazamiento de sus vecinos a municipios mayores.

En esta línea, se ha apuntado en una comarca que las nuevas actividades se están desarrollando en los sectores con mayor actividad económica de la comarca, como el sector servicios (ocio y turismo) y agroindustria.

Se indica por un GAL que en estas actividades hay un objetivo de impulso de la economía local con medidas de **incentivación empresarial y fortalecimiento del tejido productivo empresarial**, que se observa de manera transversal en la exposición de resultados de las evaluaciones analizadas.

En el caso de proyectos no productivos, se resalta la relevancia de los proyectos llevados a cabo con objeto de que se apoye el **inicio de actividades** en el municipio, como, por ejemplo, la cesión de naves e instalaciones a empresas dedicadas a la transformación y comercialización de productos agrícolas con el objeto de que se instalen e inicien la actividad en el municipio, con la consecuente incidencia en la generación de empleo.

Con el objetivo de luchar contra el **despoblamiento rural**, las actuaciones nuevas de otra comarca se desarrollan en el ámbito de la **promoción turística**, con la producción de un vídeo-reportaje en el sector del vino, junto a aquellas que pretenden aumentar el número de visitantes, como las enmarcadas en la creación de un recurso turístico nuevo promovido por la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (Destino turístico Starlight).

El objetivo de otras actividades nuevas no productivas ha recaído en la provisión de servicios a la población rural, para la mejora de la **calidad de vida**, como por ejemplo aquellas desarrolladas en el marco de los servicios de la tercera edad, las destinadas a las personas con discapacidad, la habilitación de viviendas tuteladas, aquellas enmarcadas en el ámbito de la salud, el desarrollo o mejora de parques infantiles, rehabilitación de edificios municipales, etc.

En una comarca se señala la importancia de los proyectos no productivos dirigidos a la mejora de los servicios públicos y la calidad de los habitantes de la comarca para frenar o minimizar el **déficit de oportunidades** respecto al medio urbano, con especial atención a la **población más desfavorecida o en riesgo de exclusión**.

A esta comarca se suman, entre otros, los resultados de las actuaciones innovadoras emprendidas por un ayuntamiento tras crear un servicio público dirigido a la mejora de la salud en una localidad en la que difícilmente se proporcionaría por una entidad

privada, en este caso a través de un gimnasio para la población. Se encuentran numerosos ejemplos de proyectos cuyos resultados están contribuyendo a paliar, en cierta medida, la **brecha de oportunidades** entre las zonas rurales y la población urbana.

Entre las nuevas actividades realizadas por proyectos no productivos también se han apuntado aquellas que ofrecen servicios municipales con resultados íntimamente vinculados a los **objetivos medioambientales de desarrollo rural** como aquellos proyectos relativos a la eficiencia en el uso de la energía, la mejora en la gestión del agua, la incorporación de energías renovables, la formación, etc.

La agricultura ecológica y la producción ecológica son ámbitos que se han considerado en los proyectos en varias comarcas y se citan entre las actividades llevadas a cabo con relativa frecuencia, tanto nuevas como de ampliación, bien en el sector agroalimentario o bien de apoyo al mismo. Esta orientación es relevante ya que está alineada con unos de los objetivos del Pacto Verde para conseguir el reto del 25% de la SAU en ecológico en 2030.

En este ámbito, se ha destacado en una comarca el proyecto de evaluación de mejoras para la eficiencia energética en Ayuntamientos, que ha contado con una pequeña inversión y que ha generado un efecto tractor que ha tenido como repercusión la llegada de grandes inversiones con cargo a las zonas con Inversiones Integrales Integradas (ITI).

También se ha destacado como resultado de las nuevas actividades el **empleo** generado, que en un contexto regional de elevada tasa de desempleo supone una contribución relevante. Esta situación se resalta especialmente por los GAL de algunas comarcas en las que las cifras de paro son muy elevadas. Se explica que en 2020 se ha acabado la tendencia positiva de generación de empleo detectada anteriormente, ya que existen muchas empresas en crisis y/o cerradas, a la espera de la activación de la actividad.

Sobre las actividades nuevas recae, al menos, el 35,21% del total del empleo creado con el enfoque Leader.

Como se observa en la tabla correspondiente, la información del empleo creado por las actividades nuevas extraída de los informes está sesgada porque falta información de un numeroso grupo de GAL. No obstante, con las nuevas actividades se han creado, al menos 210,49 empleos, lo que supone un 35,21% del empleo total creado con el enfoque Leader durante el periodo de programación.

La creación de empleo es aún más significativa cuando este empleo se genera en **sectores poblacionales con mayor incidencia** de desempleo como las personas jóvenes o mujeres, lo que también se reseña por varias comarcas.

Tabla 15. Tasa de desempleo (%)

GEO/TIME	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Personas entre 15 y 74 años										
España	21,4	24,8	26,1	24,5	22,1	19,6	17,2	15,3	14,1	15,5
Castilla-la Mancha	23,1	28,6	30,0	29,0	26,4	23,6	20,8	18,2	16,2	17,7
Personas entre 25 y 34 años										
España	23,5	27,6	29,1	26,8	24,6	22,1	19,5	17,6	16,2	19,6
Castilla-la Mancha	24,6	31,7	32,7	33,0	30,4	24,7	22,1	18,8	17,8	23,8
Personas entre 35 y 44 años										
España	18,9	21,8	22,6	21,1	18,5	16,4	14,2	12,4	11,5	13,0
Castilla-la Mancha	19,7	24,8	25,4	23,0	21,3	19,5	17,2	15,6	11,6	12,8

Fuente: Eurostat

Se explica la relevancia de la creación de empleo no sólo por la paliación del desempleo sino también por la contribución al **asentamiento de la población**, que en alguna comarca se señala con una tendencia positiva durante los dos últimos años o incluso motivada por la pandemia. Se destaca en un informe la capacidad de estos proyectos para generar autoempleo en personas jóvenes que vuelven a la comarca en búsqueda de empleo y se autoemplean, por lo que se pone de manifiesto la relevancia de estos proyectos tanto para paliar el **despoblamiento** como para generar **autoempleo** en sectores poblacionales vulnerables. En el sentido opuesto, la vuelta a las segundas residencias de las zonas rurales producida por la pandemia, ha permitido superar la crisis de pequeños negocios o el emprendimiento, como se apunta desde una comarca.

También la importancia de la creación de empleo se resalta por la posibilidad que brinda para la **incorporación** al mercado laboral o la **empleabilidad**, permitiendo lo que se ha citado como “reciclaje profesional”.

En una comarca se destaca la eficiencia de las actividades nuevas en la creación de empleo ya que, representando más del 50% de los compromisos totales sólo han requerido el 26% del gasto público total, con un 70% de mujeres. Además, precisan que existe una mejor capacidad de creación que en los proyectos de modernización o ampliación.

También en este ámbito se indica en una comarca que la media de creación de empleo por cada nueva empresa es de 1,30 empleos por nueva actividad, un dato importante si se considera el elevado porcentaje de empresas existentes con una única persona (autónomos) en la zona.

El empleo creado también contribuye a la incorporación al mercado laboral, la empleabilidad y a paliar el despoblamiento

Se señala por algún GAL, se ha detectado que con las actividades nuevas se ha generado más empleo del previsto, ya que los promotores hacen previsiones iniciales moderadas al objeto de evitar un incumplimiento de compromisos. También se detecta en alguna ocasión que los proyectos productivos son los que impulsan predominantemente el empleo.

También se identifica empleo consolidado en las nuevas actividades, probablemente motivado por la ampliación de la definición de nuevas actividades. En este sentido se apunta que el empleo creado tiene menos peso frente al consolidado.

Tabla 16. Empleo generado por las nuevas actividades ejecutadas con las EDLP.

	GAL	nº empleos creados	nº empleos consol.	%	Observaciones
Albacete	1	4	0		
	2	10	64		Importante peso mujeres
	3	16	29		Importante peso mujeres autónomas
	4	9,5	35,6		
	5	20	7	>50%	Mejor capacidad de creación de empleo frente a los proyectos de modernización o ampliación.
	6	5	0		Se destacan a los autónomos que se establecen en su localidad natal, además de su incorporación al mercado laboral
Ciudad Real	7	9	34		Importante peso mujeres
	8				
	9	11,55	9,15		Muy significativo por el paro existente en la zona, la nueva población fijada, sectores poblacionales con mayor incidencia de desempleo. Se ha generado más empleo del previsto
	10				
	11				
	12				
	13				
Cuenca	14	1	1	33%	Muy significativo por la dificultad de creación de puestos de trabajo estables en la comarca. Se ha generado más empleo del previsto
	15	5,24	8	34%	Muy significativo por el paro existente y por la fijación de nueva población.
	16	60	60		
	17	0	0		
	18	11,88		23,87%	Mayor emprendimiento en las franjas de edad de mujeres menores de 40 años y hombres mayores de 40 años, que son los grupos con más desempleo. Sólo se ha creado empleo en los proyectos productivos privados, no en los de entidades públicas (no productivos).
Guadalajara	19				
	20	8	2	8,27%	Es muy difícil emprender una actividad nueva en una zona con tan baja densidad de población. Pequeños negocios.
	21				
	22				
	23	6	0		Importante peso mujeres Todos colectivos prioritarios
Toledo	24	13,88	31,33		Importante peso mujeres
	25				
	26	2	0		
	27	13,88	31,33		Importante peso mujeres y jóvenes. Destaca el emprendimiento femenino, ejemplar y demostrativo para el resto del territorio
	28				Dificultad de las empresas a crear empleo, El empleo se crea por las empresas de nueva creación.
	29	3,56	79,55	18,24%	Muy significativo por los altos porcentajes de desempleo existente en la misma. Temor al compromiso de mantenimiento del empleo 5 o 3 años, por lo que sólo se comprometen a generar su propio empleo como autónomos.
Total Nuevas Actividades		210,49	391,96		

Nota: % de empleo creado en actuaciones nuevas respecto al total

Con la información disponible y teniendo en cuenta el sesgo de información, por norma general, la mayor incidencia de las nuevas actividades se ha registrado en proyectos que han contribuido a fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales (prioridad 6) y dentro de ella, prácticamente por igual a facilitar la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y la creación de empleo (subprioridad 6A) y a promover el desarrollo local en las zonas rurales (subprioridad 6B). Si se considera el total de la ejecución de las EDLP, al menos el 15,8% del total de proyectos en el ámbito de la subprioridad 6A han sido nuevas actividades y el 11,9% de aquellos registrados en el marco de la subprioridad 6B, donde normalmente se recogen los proyectos no productivos generalmente.

Tabla 17. Contribución de las nuevas actividades a los objetivos de Desarrollo Rural.

	Grupo	1A	3A	6A	6B
Albacete	1				
	2				
	3	7	2	18	20
	4				
	5				
	6				
Ciudad Real	7	2	4	13	14
	8				
	9	2	1	10	15
	10				
	11				
	12				
Cuenca	13				
	14	0	1	1	2
	15	1	3	7	14
	16	0	4	11	0
	17	24	0	0	6
Guadalajara	18				
	19				
	20	0	0	5	17
	21				
	22				
Toledo	23				
	24	3	2	19	0
	25				
	26	0	0	2	8
	27	3	2	19	0
TOTAL	28				
	29	2	0	3	10
TOTAL		44	19	108	106

Del total de nuevas actividades, un 16%, aproximadamente, ha contribuido a fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales haciendo especial hincapié en fomentar la innovación, la cooperación y el desarrollo de la base de conocimientos en las zonas rurales (prioridad 1A) y un 7% a fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario, haciendo especial hincapié en mejorar la competitividad de los

productores primarios integrándolos mejor en la cadena agroalimentaria a través de regímenes de calidad, añadir valor a los productos agrícolas, promoción en mercados locales y en circuitos de distribución cortos, agrupaciones y organizaciones de productores y organizaciones interprofesionales (prioridad 3A), fundamentalmente a través de proyectos dirigidos a la agroindustria.

Esto implica que un 42,3% del total de actividades de las EDLP que han impulsado los objetivos de la subprioridad 1A han sido nuevas y 9,8% de las inversiones en el marco de la subprioridad 3A.

En relación a la población beneficiaria se muestra el problema de la cuantificación que ha sido objeto de discusión en los últimos workshops llevados a cabo por el Helpdesk. En este caso, se pone de manifiesto que hay una población directa beneficiaria y otra que puede considerarse indirecta o potencial, que podría estar considerándose de forma sesgada al no haber tenido todavía una cuantificación real de los impactos de las actuaciones a largo plazo.

La información proporcionada por los GAL se resume en la siguiente tabla y es frecuente encontrar esta doble cuantificación de población directa o usuaria e indirecta, que a veces es potencial y en otras ocasiones es real, pero se debe a los efectos indirectos de las actuaciones.

Tabla 18. Población beneficiaria de ayudas de actividades nuevas.

	Grupo	Población beneficiaria	Observaciones
Albacete	1		
	2	20.300	Población municipios colindantes
	3	15.642	
	4	62.100	
	5		
	6		
Ciudad Real	7	118.017	
	8		
	9	34.605	
	10		
	11		
	12		
	13		
Cuenca	14		
	15	54.934 (D) + 13.137 (I)	La importancia para el territorio radica en que muchas de ellas tienen la doble función de atender a la población residente como al potencial turista,
	16	34542	
	17	4.774 (D)+ 6.000 (I)	La población total beneficiaria de forma directa son usuarios de la nueva actividad, pero de manera indirecta se puede considerar el 39% de la población comarcal, ya que ha generado que un mayor número de personas visite la comarca para hacer uso de los nuevos servicios.
	18	19.972 (D)	La población total beneficiaria de las actuaciones son los usuarios directos de la actividad, pero de manera indirecta se puede considerar que se duplica ese porcentaje ya que la mayoría de las nuevas actividades se ubican en los tres municipios más grandes que atraen a los habitantes de los municipios de alrededor para realizar sus compras y servicios.
Guadalajara	19		
	20	6.131 (D) + 10.655 (I)	De forma directa son los habitantes de los municipios donde se han establecido los servicios, pero de manera indirecta se puede considerar que es el total de los habitantes de la comarca, porque todos ellos son usuarios/clientes potenciales y han mejorado su calidad de vida con los nuevos servicios, además de que estos han generado un mayor número de personas que visitan la comarca, para hacer uso de los mismos.
	21		
	22		
	23	16.918	32% del total de la comarca
	24	715.090	
Toledo	25		
	26	80.772	
	27	130.090	Todo el territorio
	28		
	29	7.713 (I) 230(D) 23.365 (I)	NO PRODUCTIVOS: indirecta un 33,01 %de la población comarcal, de forma directa todos los usuarios de estos servicios, creándose un total de 56 plazas nuevas para la atención y cuidado de las personas dependientes. PROYECTOS GAL: directa, 230 personas, pero de forma indirecta el 100%de la población comarcal ya que estos dos proyectos tuvieron un claro carácter comarcal

3.2.1.2 Se han ampliado proyectos con nuevas actividades

Bajo esta denominación se propuso englobar aquellos “proyectos de actividades existentes previamente en los que se incluye una nueva actividad (modernización de otras impulsadas en periodos anteriores, o actividades existentes previamente o la ampliación de líneas de empresas que ya ejercían una actividad anteriormente” y a diferencia del concepto de actividades nuevas, en este caso no se han aportado matices que amplíen o modifiquen la definición común.

Por un grupo se señala la importancia esta categoría de proyectos para lograr éxito en las actividades que necesitan de un periodo largo para implantarse y que resultan fundamentales para que la idea promovida por el proyecto vaya cuajando en la población, en el tejido empresarial de la comarca y el destino turístico vaya madurando. A esto se suman nuevas necesidades surgidas en el sector turístico a raíz de la incidencia de la pandemia.

Según la información proporcionada en 20 evaluaciones, las Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP) han impulsado, al menos, 656 actuaciones nuevas. Esta información se encuentra dentro de la descripción cualitativa en 11 informes y en las tablas anexas con datos cuantitativos en otros 9. A falta de la información de 9 comarcas, las actividades nuevas de ampliación de existentes suponen, al menos, el 35,02% del total de 1.873 proyectos impulsados por la ejecución de las EDLP en el marco de la submedida 19.2 durante todo el periodo de programación.

Tabla 19. Número de actividades nuevas de ampliación, % respecto al total realizado, carácter productivo del proyecto y tipología de promotores indicada en las evaluaciones de las EDLP

	Grupo	Nº de actividades ampliación	%	Prod.	No Prod.	Tipología de promotores
Albacete	1	24	30%	9	15	Entidades locales
	2	16		6	10	
	3	56	50%	27	29	Ayuntamientos, asociaciones, GAL, pymes (sociedad laboral o cooperativa), jóvenes
	4	18		14	4	
	5					
	6	2		2	0	Autónomos
Ciudad Real	7	41		29	12	
	8					
	9	24	52%	16	8	Personas físicas y entidades públicas
	10					
	11					
	12	25				
Cuenca	13					
	14	1	5%	0	1	
	15	46	64%	13	33	
	16	54		46	8	
	17	0		0	0	
Guadalajara	18		11%			
	19					
	20	62	85%	20	42	Ayuntamientos, asociaciones
	21					
	22					
Toledo	23	14		2	12	Jóvenes y entidades públicas
	24	50		36	14	
	25	115				
	26	6		2	4	
	27	50		36	14	Pymes, cooperativas, autónomos, ayuntamientos, asociaciones, fundaciones, parroquias
	28	52	85%	P*		
	29	0		0	0	
TOTAL		656	48%	258	206	

Fuente: Informes Anuales de Ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo. Año 2020. *P- Predominantes

Del total de GAL que han abordado este resultado, en el 45% se ha contabilizado más de 30 actividades nuevas, en un 30% de las comarcas se han impulsado 10 o más proyectos de estas características y en un 25% menos de 10.

En 5 comarcas además se precisa que las actividades nuevas que suponen la ampliación de existentes representan más de un 50% del total de sus proyectos, lo que supone una capacidad importante del enfoque Leader para impulsar la evolución de las actividades de las zonas rurales, además de que refleja aspectos mencionados anteriormente sobre la mayor facilidad de ampliar actividades respecto al emprendimiento desde cero.

Con los datos disponibles según lo recopilado en la tabla anterior, existe el mismo número de comarcas con predominio de proyectos productivos al cuantificar la ampliación con actividades nuevas que aquellas en las que se han realizado más proyectos no productivos. En el total regional, aunque hay que considerar que la información está limitada sólo a un número reducido de comarcas, los proyectos productivos suponen el 56% del total de los proyectos con ampliación, frente a un 51% apuntado para aquellos nuevos desde el origen.

Entre los promotores, en los proyectos no productivos destacan los ayuntamientos, asociaciones y los GAL y en los productivos las cooperativas y otras formas jurídicas en industrias agroalimentarias, con participación también de autónomos.

Considerando el detalle a nivel de provincia, en Albacete se han cuantificado 116 actividades nuevas en 5 de las 6 comarcas que la componen. En 2 predominan los proyectos productivos, en 2 los no productivos y en una tienen el mismo peso, caracterizándose las actividades fundamentalmente por ofrecer servicios a la población.

Las entidades promotoras de estos proyectos son principalmente autónomos y ayuntamientos. También hay asociaciones y pymes (sociedad laboral o cooperativas).

En la provincia de Ciudad Real, se han cuantificado las actividades de ampliación en 3 de las 7 comarcas que integran la provincia, identificándose un total de 90 actividades.

Las entidades promotoras son personas que tenían experiencia en el sector, que han decidido apostar por una nueva línea empresarial que resulta sinérgica con las existentes en la comarca o por entidades públicas municipales para la mejora de las infraestructuras y servicios públicos ya existentes de los municipios del territorio.

En la provincia de Cuenca se han cuantificado 101 actividades nuevas en 4 de las 5 comarcas que la componen.

En la provincia de Guadalajara se han contabilizado al menos 76 actuaciones de ampliación, en 2 comarcas de las 5 que integran la provincia. En ambas predominan los proyectos no productivos, llegando a representar en una de ellas las actividades nuevas el 85% del total ejecutado con la estrategia.

Destacan los ayuntamientos y asociaciones como entidades promotoras, mientras que en los proyectos productivos han llegado a participar el 71% del total de empresas de la comarca.

En Toledo se han contabilizado 273 actuaciones de ampliación en las 6 comarcas que integran la provincia. En 3 predominan los proyectos productivos, en una los no productivos y en otra no tienen proyectos de estas características.

Tabla 20. Tipología de proyectos clasificados como ampliación con nuevas actividades por provincia

Provincia	Subsector	Proyectos reseñados
Albacete	Ocio	Instalaciones deportivas, balneario
	Turismo	Museo
	Servicios	Talleres formación, consultorio estética y nutrición, centro de hípica, centro ocupacional para discapacitados
	Industria	Almazara, nave industrial
Ciudad Real	Ocio	Recuperación de zonas de ocio, instalaciones deportivas
	Público	Parques infantiles, redes saneamiento y abastecimiento
Cuenca	Servicios	Sala para exposiciones temporales y sala de usos múltiples, aula de la naturaleza
	Industria	Manipulado y procesado de ajos, fabricación de elementos para la construcción
Guadalajara	Servicios	Gabinete estética, equipamiento servicios internet,
	Ocio	Instalaciones deportivas
	Público	Rehabilitación patrimonio, centros sociales, residencias, lavaderos
	Transporte	Vehículo de reparto, furgón frigorífico
	Industria	Maquinaria acabado
Toledo	Público	Centro de día, rehabilitaciones patrimoniales
	Industria	Bodega, almazara, maquinaria e instalaciones
	Ocio	Instalaciones deportivas

Como puede observarse en la tabla anterior, la naturaleza de los proyectos es muy diversa. No se han detectado diferencias notorias respecto a las resumidas para las actuaciones nuevas desde el origen, ya que se ha atendido a los mismos sectores, con elevada frecuencia el de servicios a la población. También se ha actuado en la mejora de infraestructuras, en el turismo, en la industria y en la promoción territorial.

En una comarca se especifica que las ampliaciones y nuevas actuaciones sobre empresas ya consolidadas se caracterizan porque son las de **mayor impacto a nivel de inversión**, en su caso en el sector agroalimentario.

En un caso se señala que la ampliación con nuevos procesos necesita de una pequeña inversión y poco endeudamiento, lo que contribuye a fomentar el **autoempleo y la inversión de pequeñas empresas familiares**.

La importancia de las actividades de ampliación para el territorio reside, como señalan en una comarca, en que son un complemento para la economía y el desarrollo de la zona, porque permiten a las empresas **diversificar** su actividad y ofrecer **nuevos servicios y productos** en el territorio. También los municipios mejoran sus **infraestructuras básicas y sus servicios** reduciendo las diferencias con las zonas urbanas. También se pone de manifiesto la incidencia de las actividades en impulsar la mejora de la **economía**.

Se contribuye a diversificar la actividad económica y ofrecer nuevos servicios y productos, así como a mejorar las infraestructuras, reduciendo la brecha con las zonas urbanas

En otra comarca, los resultados de la actuación llevada a cabo han permitido ampliar la oferta de actividades en un centro de referencia, único de estas características, la mejora de **la calidad de vida** de los habitantes del municipio y del resto de la comarca y potenciar el **sector turístico**, a través de la creación de una nueva sala para exposiciones temporales y otra de usos múltiples, dentro del edificio ya existente,

En una comarca valoran especialmente los resultados de algunos de sus proyectos, como la generación de una **nueva línea** de negocio a través de la adquisición de maquinaria o la mejora de la **calidad laboral o de las condiciones de trabajo**, la capacidad de llegar a población no atendida a través de un vehículo o la mejora de la **conectividad** con la ampliación de servicios de internet .

Se generan nuevas líneas de negocio, se alcanza a población no atendida, se amplían servicios de internet.

A través de estos proyectos se ha impulsado la fijación de población y se ha atraído a población nueva al ofrecer nuevos servicios para los habitantes de las zonas rurales, contribuyendo a paliar el **despoblamiento**. También se señala en varias ocasiones que se ha generado actividad en empresas locales de servicios y construcción, como consecuencia del uso de la segunda residencia por la crisis sanitaria.

Además, resaltan la capacidad de las acciones para la divulgación: *“todas las intervenciones ejercen un **poder demostrativo** que las publicita y atrae a posibles beneficiarios mediante consultas al GAL de posibles proyectos”.*

Como resultado de las nuevas actividades de ampliación de existentes también se alude al **empleo** generado y consolidado. La ratio de empleo consolidado por cada empleo creado observado en este tipo de actuaciones es mayor que en las actuaciones nuevas desde el origen, ya que los proyectos productivos apoyados suelen estar más vinculados a ampliaciones de líneas de producción, maquinaria y negocios ya creados donde **se consolida empleo** fundamentalmente.

Los proyectos de ampliación fomentan el autoempleo y la inversión de pequeñas empresas familiares, al requerir poca inversión y endeudamiento

Tabla 21. Empleo generado por las nuevas actividades ejecutadas con las EDLP.

	GAL	nº empleos creados	nº empleos consolidados	%	Observaciones
Albacete	1	4,75	38		0,53 puestos de trabajo creados por proyecto, tasa inferior a los proyectos de nueva creación
	2	5	16		
	3	3,17	178,84		Empleo consolidado>>creado (mujeres y hombres mayores de 40). Se exige en el contrato de las ayudas el compromiso de consolidación del empleo
	4	17,95	97,46		
	5				
	6	1,15	2		Autoempleo
	7	6	9		
Ciudad Real	8				
	9	10,8	59,61		Muy significativo por el paro existente en la zona, la nueva población fijada, sectores poblacionales con mayor incidencia de desempleo. Se ha generado más empleo del previsto
	10				
	11				
	12				
	13				
	14	0	0		
Cuenca	15	6,16	19,3	66%	
	16	160	160		
	17				
	18			19%	78% del empleo creado es de mujeres, casi por igual en las franjas de edad de mujeres menores y mayores de 40 años.
	19				
Guadalajara	20	9	102	92%	
	21				
	22				
	23	0	13,97		
	24	12	199,28		
Toledo	25				
	26	5,52	22,91		
	27	12	199,28		Más hombres que mujeres, a excepción de la 6B, que son proyectos de atención a dependientes
	28				
	29	0	0		
TOTAL		253,5	1.117,65		

Como se observa en la tabla anterior, la información del empleo generado por las actividades nuevas de ampliación extraída de los informes está limitada, ya que falta información de un numeroso grupo de GAL. No obstante, se han creado 253,5 empleos

Sobre las actividades nuevas de ampliación recae, al menos, el 42,41% del total del empleo creado con el

y se han consolidado 1.117,65, al menos, lo que supone un 42,41% y un 30,07% respectivamente del empleo total creado o mantenido con el enfoque Leader durante el periodo de programación.

En cuanto a los resultados vinculados a la generación del empleo, en algunas comarcas se señala el **fomento del autoempleo** y la exigencia de un **compromiso de consolidación** de empleo en el contrato de ayudas.

En otra destacan haber generado más empleo del previsto, igual que en el caso de las actividades nuevas, ya que los promotores realizan previsiones prudentes para no incumplir con los requerimientos de la concesión de la ayuda, lo que resulta especialmente significativo para la zona por el **paro existente y la nueva población fijada**.

Por el contrario, un **factor limitante** para la ejecución de estas acciones, señalado en otra comarca, reside en la afectación que ha tenido el turismo como consecuencia de la **crisis sanitaria** originada por el COVID-19 y que no ha permitido realizar proyectos de ampliación en su territorio.

Comarcas en las que el turismo es un sector económico importante, se han visto más afectadas por la crisis sanitaria

En cuanto a la incidencia en los objetivos del desarrollo rural de las nuevas actividades de ampliación, con la información disponible como se puede apreciar en la siguiente tabla, la mayor contribución se ha registrado en proyectos con incidencia en el fomento de la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales (el 88% del total en la prioridad 6) y dentro de ella, especialmente en promover el desarrollo local en las zonas rurales (subprioridad 6B), aunque seguido de cerca por aquellas acciones que facilitan la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y la creación de empleo (subprioridad 6A).

Si se considera el total de la ejecución de las EDLP, al menos el 23,8% del total de proyectos en el ámbito de la subprioridad 6A han sido proyectos de ampliación a través de nuevas actividades y el 22,6% de aquellos registrados en el marco de la subprioridad 6B, donde se recogen los proyectos no productivos generalmente.

Tabla 22. Contribución de las nuevas actividades a los objetivos de Desarrollo Rural.

	Grupo	1A	3A	6A	6B
Albacete	1	3	3	5	13
	2				
	3	5	5	22	24
	4				
	5				
	6				
Ciudad Real	7	0	4	11	26
	8				
	9	0	1	16	7
	10				
	11				
	12				
	13				
Cuenca	14				1
	15	0	2	11	33
	16	8	10	22	14
	17				
	18				
Guadalajara	19				
	20	0	2	18	42
	21				
	22				
	23				
Toledo	24	0	3	28	19
	25				
	26	0	0	2	4
	27	0	3	28	19
	28				
	29				
TOTAL		16	33	163	202

Del total de proyectos de ampliación, un 4% ha contribuido a fomentar la transferencia de conocimientos e innovación (prioridad 1A) y un 8% a fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios (prioridad 3A), a través principalmente de proyectos dirigidos a la agroindustria.

Esto implica que un 15,4% del total de actividades de las EDLP que han impulsado los objetivos de la subprioridad 1A han sido proyectos de ampliación a través de nuevas actividades y un 17,1% de las inversiones en el marco de la subprioridad 3A.

Algunos GAL han llegado a identificar entre las **contribuciones secundarias** la **mejora de la competitividad** de las empresas que han ampliado sus actividades al ofrecer nuevos servicios, nuevos productos al ampliar sus líneas de producción, de modo que se permite consolidar e incluso hacer crecer la empresa y mantener el nivel de empleo.

En otro territorio se señala que además se ha contribuido a restaurar, preservar y mejorar la **biodiversidad**, a fomentar el **ahorro de agua** y al empleo de **energías renovables** y en un tercero se indica la contribución secundaria **a la formación y el conocimiento**.

En relación a la **población beneficiaria** y como ocurría con las actividades nuevas desde el origen, se plantea la misma problemática en la metodología de cuantificación, condicionada por la contabilización de la población directa beneficiaria de las actuaciones y aquella que puede considerarse indirecta o potencial, pese a no haberse cuantificado actualmente el impacto a largo plazo a través de la cuantificación de estos beneficiarios potenciales.

A esto se une la detección, al realizar el ejercicio de síntesis y el análisis de coherencia de la información cuantitativa y cualitativa, de un posible cómputo doble al contabilizar la población por subprioridad.

En otros casos, sólo se proporciona una cifra sin aportar información adicional sobre si se trata de la población directa o va unificada con la indirecta.

La información proporcionada por los GAL se resume en la siguiente tabla y es frecuente encontrar esta doble cuantificación de población directa o usuaria e indirecta, que a veces es potencial y en otras ocasiones es real.

Tabla 23. Población beneficiaria de ayudas de actividades nuevas.

	Grupo	Población beneficiaria	Observaciones
Albacete	1		
	2	13.654	
	3	15.642	
	4	55.700	
	5		
	6		
Ciudad Real	7	103.083	
	8		
	9	38.305	
	10		
	11		
	12		
	13		
Cuenca	14	0	La población total beneficiaria de forma directa de las actuaciones han sido principalmente los habitantes (935) del municipio y los visitantes. Con la ampliación de actividades un mayor número de personas estarán interesadas en visitar el municipio por lo que repercutirá de manera directa en los comercios y otros servicios también de los municipios cercanos
	15	28.951	
	16	36.803	
	17		
	18	19.696	48% de la población comarcal
Guadalajara	19		
	20	17.139	La población directa beneficiaria son los habitantes de los municipios con actuaciones, la indirecta toda la población de la comarca, un total de 10.655 habitantes, porque son usuarios potenciales y han mejorado la calidad de vida con la modernización de servicios ya existentes y hace que haya más visitantes
	21		
	22		
	23		Población indeterminada
Toledo	24	195.090	
	25		
	26	77.935	
	27	195.090	
	28		
	29	0	

3.2.1.3 Existen iniciativas que no se han financiado con la EDLP

En el diseño de la matriz de evaluación se consideró un criterio de juicio a través del que indagar sobre las iniciativas que llegan a los GAL o en las que colaboran, pero no han sido atendidas por las EDLP y, por lo tanto, no son objeto de financiación de FEADER, así como el destino final de las mismas, al objeto de obtener conocimiento que permita una mejora del diseño del enfoque Leader y con ello un aumento de la eficacia.

La propuesta de evaluación consideraba el análisis del tipo de iniciativas y proyectos no atendidos por las EDLP, a pesar de ser objeto del apoyo de los GAL en mayor o menor medida, las causas de esta situación y el destino final de las mismas, entre otros aspectos.

El análisis para realizar la síntesis de la información de actividades no financiadas con FEADER, muestra que, aparentemente, se podrían clasificar **dos tipos de iniciativas**. Por un lado, los proyectos que surgen de **promotores** que quieren llevar a cabo una actividad, que puede que se canalicen a otros fondos o se pierda el potencial porque no llegan a atenderse.

Dos grandes grupos de actividades no financiadas: proyectos de promotores o iniciativas de animación o dinamización de la comarca

Por otro lado, se identifican las acciones características de la labor de dinamización y **animación** del GAL, pero que no son atendidas con los fondos Leader destinados a ello. A través de estas últimas se atienden peticiones de apoyo a los grupos para que colaboren en aspectos derivados de la canalización de las ayudas a otros fondos, volcando su experiencia en la **gestión** de las ayudas y la **relación con la Administración**, o bien ejerciendo de **coordinadores** entre actores de la población o con entidades de referencia, generando **redes y contactos y otros marcos de colaboración**.

Según la información proporcionada en 19 evaluaciones, en las tablas anexas con datos cuantitativos y en las descripciones de carácter cualitativo, las Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP) han dejado de impulsar, al menos, 1.263 iniciativas, lo que respecto al total de 1.873 proyectos realizados supone un 67,43% de actuaciones que no se han subvencionado a través de la iniciativa Leader.

La valoración realizada en una comarca, en el marco de la primera tipología de iniciativas, se enuncia en la línea de este resultado ya que afirma que son muchas las iniciativas no financiadas, con un importante peso de las actuaciones innovadoras: *“Podemos concluir que ha sido elevado el número de iniciativas que no se han financiado por la EDLP y que se han quedado en el camino, y que dentro de éstas, la innovación tiene un peso importante”*.

Por el contrario, en otras comarcas se valora como baja la representatividad de los proyectos no atendidos respecto a las solicitudes presentadas, aprobadas o pagadas, o de la baja incidencia de expedientes que no culminan su tramitación. La causa la identifican en la atención a los promotores que ofrece el GAL ya que antes de presentarse el proyecto se conoce si cumplen las condiciones de subvencionabilidad, no encajan con la estrategia comarcal o si hay otras líneas de ayuda más ventajosas, momento en el que se derivan para evitar el abandono de dichas iniciativas.

Tabla 24. Número iniciativas no atendidas y principales causas que las originan

	Grupo	Nº iniciativas no atendidas	Incumplimiento requisitos	Otros fondos	Presupuesto insuficiente	No previstos en 19.2	Otros
Albacete	1						
	2	13	6	7			
	3	0					
	4	60					
	5						
	6	23					
Ciudad Real	7	46	30		10	6	
	8	2					
	9	715	350	24	0	33	308
	10						
	11						
	12						
	13						
Cuenca	14	43	6		9	13	15
	15	7	4		3		
	16	45	6	4		32	3
	17	18	4		10		4
	18	11	1	3	1	2	4
Guadalajara	19						
	20	61		61			
	21						
	22						
	23	10	10				
Toledo	24	54	27		20	1	6
	25	27					
	26	62	13	2		1	46
	27	54	27		20	1	6
	28						
	29	12	4				8
TOTAL		1.263	487	98	72	87	396

Fuente: Informes Anuales de Ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo. Año 2020.

Entre las principales razones señaladas por los GAL, que explican que existan iniciativas no atendidas desde Leader, se encuentran el incumplimiento de requisitos de las ayudas y otras causas como por ejemplo las renunciadas, con un peso sobre el total del 43% y del 35%, respectivamente. También se ha identificado un 8% de iniciativas derivadas a otros fondos, un 8% que no ha podido llevarse a cabo al no estar previstas en Leader y un 6% de acciones para las que no se disponía de suficiente dotación presupuestaria en la estrategia comarcal.

Aun así, no toda la casuística relacionada con estos proyectos no iniciados ha aflorado en esta evaluación, como se pone de manifiesto en la información proporcionada por algún GAL que indica que *“No es posible aportar datos tan específicos, en muchos casos el contacto con proyecto que no podemos atender es telefónico, o una primera visita inicial donde se habla de posibilidades de encaje o no en LEADER y si no lo tiene se intenta desviar a otras líneas, sin entrar en detalles tan específicos”*

La profundización en las **causas**, apuntadas por los GAL, cuya consecuencia es la de proyectos no financiados con FEADER desde las EDLP, muestra los siguientes detalles:

- **Incumplimiento de requisitos o compromisos para ser subvencionable.**
Se citan distintas tipologías de incumplimiento de requisitos. Entre ellas se incluye un ejemplo en el que el promotor es una empresa de servicios agrarios en la que uno de los socios contaba con explotaciones agrarias. En otros casos se apuntan los problemas derivados de incumplimientos en la documentación, en los requisitos de empleo o no llegar al empleo mínimo de 1 UTA, moderación de costes, plazos, acreditación de la propiedad o capacidad legal de uso o disfrute de los bienes, no alcanzar la puntuación mínima, entre otros. Esto puede dar lugar a la emisión de un informe de subvencionabilidad desfavorable.
- **Complejidad administrativa.** La realización de determinados trámites administrativos, como por ejemplo la necesidad de realizar un Estudio de Impacto Ambiental en determinados casos, o la excesiva complejidad o burocracia del trámite, como ocurre con la moderación de costes, pueden desembocar en renunciadas a la ayuda o ser causa de desmotivación para su presentación.
- **Falta de disponibilidad presupuestaria.** El proceso de concurrencia competitiva tiene como resultado la desestimación por no reunir puntuación suficiente. Por ejemplo, en una comarca se especifica que ocurre con proyectos en municipios de más de 10.000 habitantes
- **No elegibilidad** de determinados proyectos dentro de LEADER por incompatibilidad con otras líneas de ayuda, como por ejemplo con la submedida 4.2 de ayudas a la agroindustria, o bien por encontrarse fuera de plazo y existir la necesidad de realización de la actividad en un determinado momento.
- **Ausencia de líneas de financiación alternativas. Falta de financiación del promotor.** La dificultad para conseguir financiación privada complementaria, que las entidades bancarias presenten más restricciones a los préstamos y en algunos casos, la negación de avales bancarios que requiere la línea de ayudas a pymes y emprendedores, trae como consecuencia la no ejecución de los proyectos. Se cita como causa por la que no se ha impulsado alguna iniciativa la necesidad de realización de la inversión antes de la solicitud del pago.

En el caso de una comarca se expone que se venía detectando que desde la EDLP había iniciativas que *no se podían financiar por varios motivos, algunas porque no eran subvencionables por LEADER, otras porque necesitaban una ayuda al emprendimiento anterior a realizar la inversión, pero la inmensa mayoría, era debido a que suponían una inversión pequeña, generalmente inferior a 4.000,00€ y el coste de aval bancario, así como la complejidad de la documentación para su tramitación hacia desistir a los promotores.* Finalmente, han canalizado estas acciones hacia los fondos de la Diputación Provincial, con una actividad importante para la comarca, con 61 iniciativas de una inversión media de 2.500€, con el consiguiente resultado para el territorio.

El resumen que se realiza en una comarca sobre las causas que afectan a la ejecución de proyectos y la disminución del potencial de Leader muestra que en ocasiones es una mezcla de varias circunstancias la que dificulta que el proyecto se lleve a cabo:

“Son muchos los promotores que se han interesado por las ayudas de la medida 19.2, con una gran diversidad de tipologías de micro-proyectos con inversiones no muy cuantiosas (entre los 6000€-30.000€) de diferentes sectores que en muchos casos tienen un carácter inminentemente innovador, pero que ante los compromisos que han de asumir y en el caso de obtener la ayuda el requerimiento de realizar la inversión antes de su solicitud de pago, son las casuísticas generales que se pueden atribuir a la reticencias a tramitar estas ayudas”.

Las **tipologías** de proyectos citadas que finalmente no se han financiado con las EDLP, responden a las siguientes casuísticas, entre otras:

- Inversiones en reparación y mantenimiento de edificios e instalaciones;
- Industria agroalimentaria por superar el límite de la inversión elegible (100.000 euros); otras iniciativas en el sector agroalimentario
- Servicios por concesión administrativa;
- Proyectos de señalización turística;
- Inversiones con instalaciones situadas fuera del territorio de actuación;
- Naves de recría avícolas, cebaderos de cerdo, explotaciones agrarias para cultivos;
- Iniciativas del sector turístico, como casas rurales y hostelería, entre otras.
- Infraestructuras para la población
- Formación

En un informe se señala que existen determinadas iniciativas que no han salido adelante en sectores como el agroalimentario, hostelería, turismo, industria, infraestructuras para la población y por tanto no se ha creado el empleo previsto, aunque la empresa continúe con su actividad manteniendo el empleo consolidado, de gran importancia para la fijación de la población.

En una comarca explican que las actuaciones no financiadas por FEADER, pero impulsadas por el GAL, se enfocan hacia temas transversales como actuaciones en el ámbito de la juventud, aspectos de género, discapacidad, comercio local, formación, transporte, educación y bienestar. Algunas de ellas están orientadas a la sensibilización de la población y la educación de la misma en determinados temas, anteriormente enunciados.

Entre las **consecuencias** de que no se impulsen estas iniciativas se citan:

“Las iniciativas no realizadas son potencial perdido para la inversión, el empleo, la mitigación del despoblamiento y la mejora de la calidad de vida de los habitantes de las zonas rurales”.

Tabla 25. Tipología de proyectos no atendidos

	Grupo	Subsectores	Tipología de inversiones
Albacete	1		
	2	Turismo	Señalización turística
	3	Turismo, infraestructuras	Turismo rural, energías renovables, infraestructuras educación y servicios
	4		
	5		
	6		
Ciudad Real	7		
	8		
	9	Agrario	Actividades agrícolas
	10		
	11		
	12		
Cuenca	13		
	14	Construcción, industria, servicios	Reparación y mantenimiento de edificios e instalaciones, Inversiones >100.000€ en industria agroalimentaria, concesiones administrativas
	15	Turismo, agricultura	Feria turismo, servicios agrarios, suministro carburantes
	16		
	17		
Guadalajara	18	Industria, hostelería, infraestructuras y servicios	Industria agroalimentaria (vino y ajos), instalaciones deportivas, culturales, espacios de ocio, eficiencia energética,
	19		
	20		
	21		
	22		
Toledo	23	Industria	Bodegas
	24		
	25	Servicios, educación, igualdad	Juventud, temas de género, discapacidad, comercio local, formación, transporte, educación y bienestar
	26		
	27		
	28		
TOTAL	29	Agricultura, industria	Naves de cría avícolas, cebaderos de cerdo, explotaciones agrarias para cultivos, Inversiones >100.000€ en industria agroalimentaria,

Finalmente, no todas las iniciativas no atendidas con Leader se pierden, sino que algunas de ellas se conducen o canalizan hacia otros fondos, bien de FEADER o bien de otros planes y programas o a otras fuentes de financiación, por lo que el esfuerzo realizado por el GAL tiene una repercusión positiva de la comarca, aunque el logro no pueda ser atribuible a Leader.

El esfuerzo del grupo para que estas iniciativas no se pierdan forma parte de la capacidad de **dinamización** de la comarca que han adquirido los GAL a lo largo de los sucesivos periodos y su implicación en el territorio, como se puso de manifiesto en la síntesis de las evaluaciones realizada en la anualidad anterior, aunque en numerosas ocasiones se indica que los recursos para realizarlo no están apoyados con presupuesto Leader.

En este sentido, desde un grupo se indica que, por los organismos de la comarca se considera al GAL como una entidad de referencia para dinamizar y coordinar los temas que afectan a un conjunto de municipios de la misma, indistintamente de que estos sean temas auxiliables por la estrategia o excluidos de la financiación de la misma, lo que se considera un resultado del trabajo del GAL muy positivo, alcanzado tras todos los años en los que se lleva aplicando Leader.

“Consideramos que todas estas acciones como un gran éxito, ya que después de tantos años de trabajo en el territorio, parta desde los propios ayuntamientos la iniciativa que sea la asociación quien se encargue de organizar aquellos asuntos que afectan a todos los municipios o a colectivos concretos de la Comarca. Este trabajo es la esencia pura de un grupo de acción local, y es una muestra de que se está llegando a esa cohesión territorial que busca la mejora de la comarca por completo y no de un pueblo más que otro, se trata de un todo en su conjunto”.

Las actividades no atendidas con fondos de las EDLP, pero apoyadas por los GAL para lograr el éxito de las mismas repercuten en impulsar los objetivos de desarrollo rural de manera complementaria a Leader, sumando contribuciones en el territorio, como se observa en el caso de un GAL.

En este sentido, en un grupo se explica que a través de las actividades llevadas a cabo con recursos ajenos a FEADER se han afrontado retos de la estrategia en materia de juventud, a través de la colaboración con los Centros de información juvenil, los Ayuntamientos, los centros deportivos o los IES de la Comarca. El objetivo de muchas de las actividades llevada a cabo a través de esta colaboración es la **sensibilización** y como ejemplos se citan las actividades para vincular el consumo juvenil en la comarca, la utilización del sistema de transporte público, el acercamiento de los recursos juveniles a la población joven con discapacidad, la paliación de la ludopatía entre la población joven, la elaboración y difusión de un manifiesto para apoyar a la población con discapacidad, o impulso de encuestas para conocer el nivel de bienestar emocional en la pandemia.

Ilustración 1. Ejemplo de campaña de sensibilización para el apoyo a personas con discapacidad



Fuente: Asociación comarcal Don Quijote de La Mancha

También a través de estas actividades, un GAL ha trabajado en la dinamización de la actividad económica de la comarca incentivando la asociación del comercio local a la red de descuentos del carné joven de la Junta, a través de una campaña divulgativa. En este caso se cita que *son campañas de pequeño coste, pero con una gran repercusión*

tanto para visibilizar al grupo como en el desarrollo de la estrategia y por ende la Comarca, pero que resulta del todo inviable hacerlo por expediente leader, ya bien sea por lo farragoso de montar un expediente para una cantidad mínima o porque no hay manera de encajarlo en el ámbito 1.

También se identifican entre las actividades llevadas a cabo con ayudas ajenas a FEADER la colaboración con la Organización Internacional para las Migraciones, para llevar a cabo cursos, dirigidos al personal de la administración local y a Inmigrantes, en el marco del Proyecto Integra-T, con el objeto de apoyar las competencias laborales del colectivo migrante y el conocimiento en gestión de la Diversidad para el personal funcionario. La realización de estas colaboraciones supone el despliegue de otras actividades más allá de la posible organización o participación en los cursos ya que se recurre a los GAL porque tienen capacidad de **movilizar la red comarcal** de posibles beneficiarios o colaboradores potenciales, como en este caso los centros de la mujer y los Ayuntamientos. En este caso la labor del grupo consistió en generar el contacto entre las personas interesadas y la OIM, que muestra que la capacidad dinamizadora de los GAL y el éxito en materia de gobernanza contribuye a la movilización de estas actuaciones con una **mejora de la eficiencia y de la eficacia**.

Se describe como actividad no subvencionada con ayudas de FEADER, la colaboración del grupo con las entidades de referencia de la zona para generar posturas conjuntas en los organismos de la Comarca, extendiendo los aspectos de gobernanza más allá de la aplicación de la EDLP. En este caso se relatan experiencias a través de las que los ayuntamientos comarcales han recurrido al GAL para coordinar determinadas decisiones (Piscinas públicas, parques, fiestas patronales, transporte público, etc).

Otras iniciativas señaladas, sin financiación Leader, son las colaboraciones en los siguientes ámbitos o entidades:

- Urban Forest Innovation LAB, el programa para el emprendimiento en bioeconomía forestal de Cuenca
- Centro de la Mujer
- Organizaciones Profesionales agrarias en materia de emprendimiento
- Acercamiento los fondos IDAE a los ayuntamientos

Un resultado que se pone de manifiesto por parte de un GAL es haber logrado “*que vaya calando el **sentimiento de Comarca***” cuando las entidades de referencia acuden al grupo para impulsar actividades, redes, etc.

Las fuentes de financiación alternativas y los planes y programas citados por los GAL, a los que se han dirigido las iniciativas no financiadas a través de Leader, son los siguientes:

- Ayudas a empresas de turismo rural para la inversión
- Instalación de renovables
- Ayudas a expresiones de interés dentro de las ITI, para inversiones en infraestructuras de educación, turismo, servicios y bienes municipales en Ayuntamientos

- Ayudas al comercio minorista
- Plan adelante inversión
- Otras convocatorias de la Consejería de Economía y Empleo para paliar los efectos socioeconómicos del COVID-19.
- Fondos de las Diputaciones provinciales
- Fondos propios del GAL. Como ejemplo se cita en una comarca el impulso para disponer de una asistencia técnica de apoyo a las comunidades de regantes en lo referente a la documentación requerida por las CCHH, así como la redacción de planes de explotación de regadíos que garanticen ahorro de agua y recuperen terrenos de la comarca para incrementar la actividad agraria y la generación de empleo.
- Otras medidas del Programa de Desarrollo Rural, como la submedida 4.1 de planes de mejora, submedida 6.1 para instalación de jóvenes y la submedida 4.2 de ayudas FOCAL a las empresas de industria agroalimentaria de la comarca para aquellas inversiones superiores a los 100.000€.
- Otro promotores

3.2.2 ¿En qué medida las Estrategias de Desarrollo Local participativo están impulsando proyectos innovadores?

La evaluación de las actividades innovadoras que se impulsan desde las EDLP, más allá de los datos incluidos en el Marco Común de Seguimiento y Evaluación, pretende visibilizar la capacidad de Leader para el impulso de la innovación y con ello, la dinamización del territorio y examinar aquellas causas que limitan o impulsan su éxito y la naturaleza de sus resultados.

Como se ha señalado para las actividades nuevas, la información aportada por los GAL en las evaluaciones de las EDLP resulta fundamental para conocer el funcionamiento de la medida hasta el momento y detectar aspectos importantes que pueden contribuir a un mejor diseño del futuro periodo de programación.

En este caso, la definición propuesta en la metodología para la identificación de la innovación está basada a su vez en la incluida en las Directrices⁷ para la evaluación de la Innovación en los Programas de Desarrollo Rural 2014-2020, de diciembre de 2017.

En la misma se señala que *«La innovación se describe a menudo como una idea nueva que demuestra tener éxito en la práctica. La innovación puede ser tecnológica, pero también no tecnológica, organizativa o social. La innovación puede basarse en nuevas prácticas, pero también en prácticas tradicionales en un nuevo contexto geográfica o medioambiental. La idea nueva puede ser un nuevo producto, práctica, servicio, proceso de producción o una nueva forma de organizar las cosas, etc. Esa idea nueva se*

⁷ https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/evaluation_publications/twg4_es.docx

convierte en innovación únicamente si es ampliamente adoptada y demuestra su utilidad en la práctica.»⁸

Tras el análisis realizado para la síntesis de los informes se ha observado que ha sido frecuente su empleo, aunque se ha adaptado ligeramente en algunas comarcas, puntualizando lo siguiente:

- *“Los proyectos que son considerados innovadores son desde el punto de vista de las características del promotor, proyectos que se diferencian de otros de similares características, el sector productivo, así como su impacto social-económico”.*

En una ocasión se ha recurrido a considerar la definición de innovación de la RAE, que cita lo siguiente:

Innovación Del lat. *innovatio*, -ōnis.

1. f. Acción y efecto de innovar.

2. f. Creación o modificación de un producto, y su introducción en un mercado.

En el caso de otra comarca se ha indicado que la novedad se ha aplicado en sentido restrictivo, es decir, sólo se ha mantenido la calificación de novedoso en un proyecto en relación con el entorno y no sólo desde el punto de vista de la acción auxiliada, por lo que finalmente no se contabiliza como innovación aquello que en el entorno comarcal/local suponga una novedad.

En una comarca se especifica que, en ocasiones, la innovación se ha referido a la inexistencia o déficit de la actividad en el municipio o el aumento del valor añadido respecto a la situación precedente.

En un informe se apunta, en la evaluación de los logros, el empleo de una visión de la innovación que incluye el concepto de evolución del conocimiento rural, considerando que *“la innovación puede basarse en nuevas prácticas, pero también en prácticas tradicionales en un nuevo contexto geográfica o medioambiental. La idea nueva puede ser un nuevo producto, práctica, servicio, proceso de producción o una nueva forma de organizar las cosas, etc. Esa idea nueva se convierte en innovación únicamente si es ampliamente adoptada y demuestra su utilidad en la práctica.”*

En otras comarcas se ha resaltado la innovación como **característica intrínseca al enfoque Leader**, en el marco del concepto de metodología: *“La contribución del enfoque Leader a la innovación en el territorio se produce desde ámbitos muy distintos organizativa o social, formando parte de una manera transversal en cualquier proyecto. La innovación en el enfoque LEADER ha venido principalmente a través de los procesos participativos, tanto en el ámbito de la difusión, como en el ámbito de la promoción”.*

⁸ Orientaciones sobre la programación para la innovación y la aplicación de la AEI en la productividad y sostenibilidad agrícolas
https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/pb_guidelines_eip_implementation_2014_en.pdf

Finalmente, y a través de una perspectiva integradora de la información para la síntesis, se observa que el análisis de la innovación que han llevado a cabo los GAL se ha focalizado en la línea de lo que expone este grupo, presentando acciones y resultados en el marco de las dos líneas de innovación:

*“La innovación es una característica innata al enfoque Leader en el ámbito del Desarrollo Local Participativo, formando parte de lo que se ha denominado los siete principios de Leader, además de que es un objetivo transversal previsto en el Programa de Desarrollo Rural y por ende en el enfoque LEADER. Esta característica implica que desde el seguimiento y la evaluación se tenga que llevar a cabo un proceso de análisis transversal, considerando que **la innovación se encuentra tanto en los proyectos**, pudiendo estar presente en cualquier proyecto vinculado a cada uno de los objetivos de desarrollo rural previstos, como en el **método aplicado** en el enfoque Leader en sí mismo.”*

En el caso de algún grupo también se ha mencionado la consideración del marco establecido por la RIS3 (Research and Innovation Smart Specialisation Strategy) en Castilla-La Mancha en el ámbito de la consideración de proyectos innovadores y la búsqueda de la eficacia en el trabajo dirigido hacia la innovación.

Para contestar a la pregunta de evaluación de una forma integrada a nivel regional se ha realizado la síntesis de la información proporcionada por los GAL organizada a través de los criterios de juicio propuestos en la matriz de la metodología común, indistintamente de que estos hayan sido empleados por los grupos.

3.2.2.1 Se han realizado proyectos innovadores

Según la información proporcionada en 21 evaluaciones, bien en las tablas anexas con datos cuantitativos o en las descripciones de carácter cualitativo, las Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP) han impulsado, al menos, 492 actuaciones innovadoras. A falta de la información de 8 comarcas, las actividades innovadoras suponen el 26,27% del total de 1.873 proyectos impulsados por la ejecución de las EDLP, en el marco de la submedida 19.2 durante todo el periodo de programación.

En los datos de seguimiento incluidos en el capítulo 2 de este informe, para el conjunto de la submedida 19.2 se habían contabilizado 689 actuaciones innovadoras. Esta diferencia podría ser explicable porque en varios informes anuales no se han

La coyuntura generada por la Covid ha incidido en una mayor innovación en alguna comarca

cuantificado estos proyectos en el ámbito de la evaluación además de que, en alguna ocasión, se ha señalado una evaluación más restrictiva de los proyectos al reconsiderar lo que implica el concepto innovador.

Se indica, en el caso de un grupo, que la coyuntura generada por la covid ha repercutido en una mayor ejecución en proyectos innovadores y en la creación de nuevas

actividades, ante la necesidad de diversificar servicios y actividades y adaptar los servicios hacia las nuevas tecnologías de la información.

De la misma manera que se realiza en el impulso de actividades nuevas, algunos grupos señalan que, en la comarca, unas de las formas de impulsar la innovación es a través de los criterios de baremación o priorización que se aplican a los proyectos.

En el 48% de los 21 informes en los que se identifican las actividades innovadoras realizadas, el número cuantificado de las mismas se encuentra comprendido entre 10 y 30, mientras que se han identificado más de 30 actuaciones innovadoras en 5 informes y menos de 10 en otros 6.

Además, en 6 comarcas se destaca que las actividades innovadoras representan más de un 50% respecto al total de gasto movilizado con la estrategia, lo que supone también una capacidad importante del enfoque Leader para generar este tipo de actividades. La media de los 12 informes que han proporcionado este dato es de un 32%.

Según lo recopilado en la tabla siguiente, del total de actividades que se han considerado innovadoras por los GAL, el 63% se debe a proyectos productivos y el 37% a no productivos. En 14 comarcas los proyectos innovadores productivos superan a los no productivos, frente a 6 comarcas en las que los proyectos innovadores no productivos han sido predominantes.

En 9 comarcas se especifica que la innovación se ha producido mayoritariamente en proyectos que suponen la ampliación de actividades existentes, mientras que en 4 comarcas predominan las actividades innovadoras impulsadas en proyectos nuevos desde el origen y en 3 comarcas no existe diferencia entre ambas tipologías. De forma agregada y con la información conocida, el 46% de los proyectos innovadores se están impulsando desde los proyectos de ampliación, el 31% son nuevas actividades y para el 23% se desconoce su clasificación.

Tabla 26. Número de actividades innovadoras, % respecto al total de GPT realizado, carácter del proyecto y tipología de promotores indicada en las evaluaciones de las EDLP

	Grupo	Nº de actividades innovadoras	%	Prod.	No Prod	Nuevas	Ampl.	Tipología de promotores
Albacete	1							
	2	14		8	6	3	11	
	3	53	52	33	20			Empresas, ayuntamientos, asociaciones, cooperativas, sociedades, asociaciones sin ánimo de lucro
	4		65					
	5	29	39	24	5			
	6	19	70	13	6			Sociedades limitadas, autónomos
Ciudad Real	7	4		2	2	2	2	
	8	4	4					
	9	27	50	14	13	12	13	
	10							
	11	8		3	5			Cooperativas, GAL
	12	13		7	6	10	3	
	13							
Cuenca	14	2	3	0	2	2	0	Asociación, GAL
	15	15	18	6	9	4	10	Ayuntamientos, GAL, autónomos, personas jurídicas
	16	17		17	0	4	13	
	17	24	7	0	24	24	0	Ayuntamientos y asociaciones
	18	9	18	9	0	2	7	Entidades privadas, ayuntamientos
Guadalajara	19							
	20	44		14	30	6	38	
	21							
	22							
	23	8	14	6	2	2	6	Empresas, cooperativas, agroindustria, entidades públicas
Toledo	24	68		56	15	23	45	
	25	40	34	35	5	16	24	
	26	11		3	8	10	1	
	27	68		53	15	23	45	Cooperativas, pymes, autónomos, ayuntamientos
	28							
	29	15	40	9	6	8	7	Autónomos y empresas
TOTAL		492	32%	312	179	151	225	

Fuente: Informes Anuales de Ejecución de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo. Año 2020. *P- Predominantes

Los promotores de proyectos innovadores son los habituales en Leader y entre ellos figuran autónomos, pymes, cooperativas, ayuntamientos, asociaciones o los GAL, señalándose unos u otros en función de la comarca. Entre las características de las entidades que llevan a cabo la innovación se citan empresas ya consolidadas, o personas físicas con experiencia en el sector y personas desempleadas, entre otras.

La cooperación entre agentes públicos y privados favorece el desarrollo de proyectos nuevos e innovadores

Además, se destaca el valor la **cooperación** entre agentes públicos y la iniciativa privada para la puesta en marcha de proyectos nuevos e innovadores, como por ejemplo ha ocurrido con proyectos como naves nido y en un centro de interpretación, entre otros muchos.

Si se detalla a nivel de provincia, en Albacete se han cuantificado 115 actividades innovadoras en 4 de las 6 comarcas que la componen y en ellas predominan los proyectos productivos. Sólo en una comarca se indica si las actuaciones son de ampliación o nuevas y en este caso predominan los proyectos innovadores de ampliación.

Las entidades promotoras de estos proyectos innovadores, en el conjunto de la provincia son similares al total de LEADER y entre ellas se encuentran autónomos, empresas o sociedades limitadas, ayuntamientos, o asociaciones, aunque dependiendo de la comarca se señalan unas u otras.

En la provincia de Ciudad Real, se han cuantificado 54 actuaciones innovadoras en 5 comarcas de las 7 que integran la provincia. La información cualitativa disponible muestra un número de proyectos productivos y no productivos similar. Las actividades innovadoras desde el origen destacan en una comarca, en otra las superan las de ampliación y en una última comarca no hay diferencia entre ambos tipos de proyectos innovadores. La tipología de entidades promotoras de la innovación sólo se ha identificado en una comarca y apuntan a las cooperativas y a los GAL.

En Cuenca se han contabilizado 67 actividades innovadoras en las 5 comarcas que la componen. En 3 predominan los proyectos productivos y en 2 los no productivos, mientras que las actividades nuevas desde el origen destacan en 2 comarcas y en 3 los proyectos innovadores de ampliación.

Entre los promotores de los proyectos innovadores se citan ayuntamientos, asociaciones, GAL, así como autónomos y personas jurídicas.

En la provincia de Guadalajara la disponibilidad de información en los informes anuales se ha sido limitada a 2 comarcas de las 5 que integran la provincia, en las que se han cuantificado 52 proyectos innovadores. En ambas comarcas las actividades nuevas predominan sobre las existentes, aunque en una con más proyectos no productivos y en otra con mayoría de los productivos.

En Toledo se han registrado 202 actividades innovadoras en 5 de las 6 comarcas que integran la provincia y con los datos disponibles, en 4 predominan los proyectos productivos y en una los no productivos. Los proyectos innovadores para ampliación de

actividades existentes predominan en 3 comarcas, en 1 las nuevas desde el origen y en otra no hay diferencia.

Los promotores destacados son autónomos, pymes, cooperativas, ayuntamientos, asociaciones o los GAL, con un perfil que varía desde empresas ya consolidadas a personas físicas con experiencia en el sector y personas desempleadas que han visto la oportunidad de generar su propio negocio o actividad mediante el autoempleo, entre otras.

Tabla 27. Tipología de proyectos clasificados como innovadores por provincia

Provincia	Subsector	Proyectos reseñados
Albacete	Industria	I+D+i en la industria agroalimentaria (maquinaria y equipos), nuevos productos, nuevos mercados, fabricación de mascarillas
	Ocio	Centro de entrenamiento deportivo personalizado,
	Servicios	TIC, formación, tanatorio, limpieza viaria, cuidado personal, venta online en pequeño comercio, adaptación a la prestación online de servicios, centro ecuestre para discapacitados, medicina estética
	Transporte	Taxi
	Público	Rehabilitación del patrimonio, inventarios, red de senderos
	Agricultura	Prestación servicio a agricultores, ganadería ecológica
Ciudad Real	Servicios	Consultorio fisioterapia, clínica veterinaria, asesoramiento integral, tiendas de productos, empresa de drones para agricultura
	Industria	Fabricación aditivo anticontaminación, maquinaria en almazara, TIC, energías renovables
	Público	Concienciación social, integración de colectivos vulnerables, discapacidad
	Ocio	Albergue juvenil con actividades de promoción del territorio,
Cuenca	Servicios	Centro hípico, venta de comidas preparadas
	Público	Alumbrado público más eficiente, auditoría energética integral, helipuerto para asistencia sanitaria
	Industria	Planta procesado frutos secos, nueva línea de productos refrigerados
	Turismo	Producto turístico comarcal (área observación astronómica, actividades divulgativas, itinerarios gratuitos), viajes en globo, ecoturismo
Guadalajara	Servicios	Tecnología audiovisual
	Público	Contadores inteligentes en abastecimiento de agua
	Industria	Instalaciones industria cárnica, maquinaria en industria agroalimentaria
	Agricultura	Recolección mecanizada
Toledo	Público	Residencia, viviendas tuteladas
	Industria	Maquinaria en industria agroalimentaria, bodega, fabricación comida para mascotas, queserías
	Servicios	Formación en alfabetización digital, tienda elaboración productos artesanos, cafetería
	Turismo	Alojamiento rural. Centro de recepción de visitantes
	Ocio	Restaurante museo, campo de tiro

Como puede observarse en la tabla anterior, la naturaleza de los proyectos es muy diversa motivado porque se está innovando en sectores como la industria agroalimentaria, en los servicios a la población, incluidos el transporte, el ocio y el

turismo, también en actuaciones de carácter público como mejoras de infraestructuras y patrimonio, entre otras actuaciones.

A pesar de que las acciones en el sector primario no están contempladas en la medida 19, se está incidiendo de manera indirecta en el mismo a través de las iniciativas de empresas de servicios para este sector, como por ejemplo en la recolección mecanizada o aquellas dirigidas a la comercialización de la producción ecológica o de las legumbres.

Se señala que en aquellos proyectos en los que la innovación se introduce a través de la maquinaria, se acortan los tiempos de compromiso y ejecución, lo que resulta favorable para la ejecución en el momento de programación actual.

Los resultados de los proyectos innovadores, señalados por los GAL, dependen del ámbito en el que se hayan desarrollado.

Se destaca la incidencia de proyectos de **nuevas tecnologías** en la economía de la zona, como por ejemplo aquellos que han impulsado la venta online de productos.

La innovación está incidiendo en la mejora de la competitividad empresarial, a través de múltiples factores, en la modernización de la industria agroalimentaria y de otra tipología de empresas que permiten la diversificación del medio rural

A través de esta tipología de proyectos, también se ha incidido en la **formación**, comunicación y alfabetización digital, ya que se ha detectado una carencia en la población en el empleo en el empleo de las sedes electrónicas de las Administraciones.

Con la innovación también se ha incidido en la **modernización de la industria agroalimentaria**, como se indica en varias comarcas en las que se han desarrollado

proyectos para la mejora de instalaciones y maquinaria, de los sistemas productivos, de la comercialización, del producto o el proceso, produciéndose nuevos productos y abriéndose a nuevos mercados, incluso a nivel internacional.

La innovación también ha permitido incidir en la **competitividad empresarial**, generando nuevas líneas de negocio, mejorando el servicio a los clientes, impulsando nuevos mercados o nuevos productos, incrementando de esta forma los clientes, mejorando el proceso productivo, además de la mejora del valor añadido, entre otras.

Junto a ello, está teniendo como resultado la **diversificación de actividades en el medio rural**, impulsando proyectos de servicios no existentes o novedosos en el territorio.

De manera complementaria, la innovación repercutido en la **gestión sostenible de los recursos**, a través de proyectos dirigidos al abastecimiento de agua con el uso de contadores inteligentes, aquellos destinados al ahorro energético, a la generación de nuevas fuentes de energía, los que han tenido efectos en la disminución de gases contaminantes o bien en el reciclado de residuos. Una de las tipologías de proyectos que se señala con este tipo de resultados son aquellos destinados a la mejora de determinados servicios prestados a la población a las infraestructuras obsoletas y en desuso.

Se señalan proyectos innovadores dirigidos a la mejora y rehabilitación del patrimonio y a la puesta en valor del mismo, que, como se señala, motivan impactos tanto en la mejora de la economía de la zona como en la calidad de vida de sus habitantes.

Con los proyectos en los que se incluye la innovación, adicionalmente se está mejorando la calidad de los servicios de las zonas rurales, promoviendo proyectos de actividades que se identifican con **déficit** en el municipio.

La innovación también está impulsando la mejora de la gestión de los recursos naturales y la calidad de vida de los habitantes de las zonas rurales

También se han descrito actividades innovadoras en **materia de igualdad**, dirigidas a la paliar los problemas de colectivos vulnerables, como pueden ser las personas con discapacidad, aspectos concretos de las mujeres, etc, con las que se espera que se genere **concienciación social y un mayor nivel de integración**.

Como se puede observar, a través de todos estos proyectos también se repercute en la mejora de la **calidad de vida** de los habitantes de las zonas rurales, destacando que estos proyectos cobran especial en localidades pequeñas. Para las mismas estas actuaciones suponen una nueva actividad no existente, una actividad que puede atraer a más visitantes, la mejora de la competitividad de las empresas de la misma, etc.

También se encuentran entre los resultados de los proyectos innovadores la generación de **empleo** y la paliación del **despoblamiento**, además de acciones hacia colectivos vulnerables, como se resume en una comarca de la siguiente forma:

“La importancia para el territorio de todos estos proyectos innovadores ha sido la creación y mantenimiento de empleo, la capacidad de generar economías de escalas, asentar población en municipios cada vez más vaciados, prestar un servicio básico a la población residente, y dirigidos hacia los colectivos vulnerables: mujeres, jóvenes, discapacitados, favorecer la mejora de la calidad de vida de la población local, con especial incidencia en los núcleos de población más pequeños. En definitiva, se ha conseguido mejorar e implantar servicios básicos necesarios para el desarrollo económico comarcal”.

En materia de empleo, en los proyectos identificados como innovadores, aquel consolidado cuenta con mayor peso que el creado.

Como se observa en la tabla siguiente, aunque la información proporcionada sobre el empleo generado por las actuaciones innovadoras es incompleta, al menos se han

Sobre las actividades innovadoras recae, al menos, el 38,19% del total del empleo creado con el enfoque Leader y el 36,59% del empleo consolidado.

creado 228,28 empleos y se han consolidado 1.360,23, lo que supone un 38,19% y un 36,59%, respectivamente, del empleo total creado o mantenido con el enfoque Leader durante el periodo de programación.

En cuanto a los resultados vinculados a la **generación de empleo**, en una comarca han observado una evolución o cambio del empleo que se crea, indicando que inicialmente

se recibían más solicitudes del sector servicios, turismo, comercio y hostelería, pero actualmente han derivado hacia proyectos enfocados en el **I+D+i, nuevas tecnologías** y a la **industria agroalimentaria**.

Algunas comarcas señalan que algunos de sus proyectos no tienen repercusión directa en el empleo, pero que el **incremento de visitas** al que llevan las acciones realizadas incidirá positivamente en el sector turístico repercutiendo en la generación o consolidación de **empleos indirectos** a través de las sinergias con otras actividades realizadas en el territorio.

En una comarca se destaca la eficiencia lograda en materia de creación y consolidación del empleo con los proyectos innovadores ya que con el 40% del gasto público total ejecutado en la estrategia, el empleo creado representa el 69% del total y el consolidado el 85%.

Tabla 28. Empleo generado por las actividades innovadoras ejecutadas con las EDLP.

	GAL	nº empleos creados	nº empleos consolidados	%	Observaciones
Albacete	1				
	2	5	48		Más empleo consolidado que creado
	3	3	178		Más empleo consolidado que creado En proyectos de la subprioridad 6A se generan empleos cada vez más innovadores
	4		100		Destaca ligeramente el empleo masculino
	5	29	194		
	6	17,78	63,12		Más empleo consolidado, pero ratio consolidado/creado inferior a otras comarcas
Ciudad Real	7	0	10		
	8				
	9	12,3	45,1		
	10				
	11	3,68	5,6		
	12	5	44,75		
	13				
Cuenca	14	0	0		Proyecto innovador sin repercusión directa en el empleo, aunque el incremento de visitas previstas incidirá positivamente en el sector turístico y la consolidación del empleo
	15	1,36	8,54	26%	
	16	68	68		
	17	0	0		No se ha creado empleo directo al tratarse de proyectos no productivos, pero sí que generan empleos indirectos y sinergias con otras actividades realizadas en el territorio
	18	12,93	45,94	26%	Empleo consolidado caracterizado por más del 60% de mujeres y el doble de mayores de 40 que menores
Guadalajara	19				
	20	4	91		
	21				
	22				
	23	2	29,05		Destacan las mujeres emprendedoras
Toledo	24	21,88	140,91		
	25				
	26	6,93	21,5		
	27	21,88	140,91		
	28				
	29	13,54	125,81	69%	El empleo creado representa el 69% y el consolidado el 85 % del total de la estrategia, lo que resulta muy significativo para la zona por el paro existente en la misma y la nueva población fijada
TOTAL		228,28	1.360,23		

Más allá de estos logros, se han recopilado por varios grupos otros resultados e impactos, tanto materiales como inmateriales, en los que interviene la innovación y que merece la pena enumerar en esta síntesis:

- Generación de nuevos nichos de mercado.
- Desarrollo de ideas creativas para que surjan nuevas empresas. Nichos de emprendedores.
- Fomento del autoempleo. Movilización del emprendimiento
- Ayuda al desarrollo.
- Cooperación entre territorios con un problema común. Colaboraciones entre pueblos y entidades. Comarca más igualitaria, comarca que avanza junta.
- Internacionalización
- Identidad territorial
- Conciliación y aumento de la autoestima. Confianza.
- Mayor conocimiento de sus problemáticas y posibles soluciones. Nuevas soluciones a los problemas del territorio introduciendo novedades para mejorar.
- Mejora en la comunicación con las nuevas tecnologías.
- Continua adaptación a nuevos entornos.
- Mejora de resultados y ejecución (más participación, más conocimiento, más posibilidades de éxito).
- Sensibilización de la población y su implicación, a todos los niveles, en temas relevantes como lucha contra la violencia de género, concienciación de prácticas para la lucha contra el cambio climático o la protección del medio ambiente, cambios en los hábitos de consumo,

“En el ámbito del empleo se cita la presencia de la innovación para la generación de empleo, autoempleo o para el desarrollo de nuevos nichos de mercado. La innovación está impulsando el emprendimiento y la creación de nuevas empresas a través de ideas creativas, la movilización de los territorios y de proyectos, según se percibe por los grupos de trabajo.

Podemos señalar que la innovación está promoviendo un mayor conocimiento de la problemática, así como nuevas soluciones a los problemas del territorio introduciendo novedades para mejorar.

En materia de cooperación y trabajo en red, la innovación está impulsando la colaboración entre pueblos y entidades, promoviendo un entorno más igualitario y un avance conjunto en la misma. Esto promueve la mejora de la ejecución y de los resultados o el éxito de la iniciativa, motivado en una mayor participación y una mejora del conocimiento.”

En otro orden de resultados, hemos identificado, como resultado de la innovación la movilización de la conciliación ciudadana, el fomento de la autoestima y la confianza, junto con el carácter solidario en el avance de la comarca.

Ilustración 1. Ejemplo de campaña de sensibilización para la lucha contra la violencia de género y la concienciación del uso de bolsas reciclables



Fuente: Mancha Norte (Promancha)

En otra comarca, más allá de los efectos de los proyectos en el territorio, se detalla que, *“el principal efecto innovador que está produciendo es la toma de conciencia de que existe una dimensión que hasta ahora no se estaba tomando en consideración: la pertenencia a un grupo que aporta interesantes matices en los procesos de decisión y actuación. Cada vez es más frecuente que los promotores introduzcan el componente **comarca** en sus análisis y que actúen influidos por dicho análisis”*.

También se indica que *“otro efecto innovador que está suponiendo LEADER es que la toma de conciencia de que la **colectividad** puede aportar aspectos clave en la viabilidad de una idea está abriendo el foco en los procesos de evaluación que producen efectos multiplicadores en las acciones emprendidas por los promotores. Este proceso de actuación basados en análisis globales cada vez es más frecuente porque se ha comprobado que proporcionan soluciones más eficientes.”*

Estos resultados en materia de cooperación también se han citado de manera similar por varios grupos, en alguna ocasión con refuerzo de la colaboración del GAL en actividades no subvencionadas. En este caso, uno de los resultados promovidos por la cooperación es el impulso de la **identidad territorial** junto a la paliación del despoblamiento, aunque en este caso los resultados totales finales deben valorarse a más largo plazo.

En cuanto a los objetivos del desarrollo rural de las actuaciones innovadoras, con la información disponible como se puede apreciar en la siguiente tabla, por norma general, la mayor contribución se ha registrado en proyectos que han contribuido a fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas

rurales, con el 79% del total, (prioridad 6) y dentro de ella, especialmente en promover la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y la creación de empleo (subprioridad 6A), seguida de aquellas acciones que facilitan el desarrollo local en las zonas rurales (subprioridad 6B).

Si se considera el total de la ejecución de las EDLP, al menos el 20,2% del total de proyectos en el ámbito de la subprioridad 6A han sido actuaciones innovadoras y el 10,7% de aquellos registrados en el marco de la subprioridad 6B.

Del total de actividades innovadoras contabilizadas, un 13% ha contribuido a fomentar la transferencia de conocimientos e innovación (subprioridad 1A) y un 8% a la transformación y comercialización de los productos agrarios (subprioridad 3A).

Esto implica que un 37,5% del total de actividades de las EDLP que han impulsado los objetivos de la subprioridad 1A han sido proyectos innovadores y un 11,9% de las inversiones en el marco de la subprioridad 3A. Es decir, se observa un mayor desarrollo de proyectos innovadores de formación que el peso que tenían estos respecto al total de proyectos nuevos contabilizados.

Tabla 29. Contribución de las actividades innovadoras a los objetivos de Desarrollo Rural.

	Grupo	1A	3A	6A	6B
Albacete	1				
	2				
	3				
	4				
	5				
	6				
Ciudad Real	7	2	0	2	0
	8				
	9	2	2	14	9
	10				
	11				
	12				
	13				
Cuenca	14	0	0	0	2
	15	1	1	5	8
	16	2	6	9	0
	17	24	0	0	0
	18				
Guadalajara	19				
	20	0	1	13	30
	21				
	22				
	23				
Toledo	24	3	5	43	17
	25				
	26	0	0	3	8
	27	3	5	43	17
	28				
	29	2	3	6	4
TOTAL		39	23	138	95

De forma complementaria, las **contribuciones secundarias** señaladas muestran que se potencia el **cooperativismo** en el medio rural, así como la **movilización de la inversión privada** generadora de riqueza en la zona y de empleos. En otra se destaca la mejora de los **resultados económicos** de las explotaciones, que se facilita la reestructuración y modernización de las mismas, en particular con objeto de incrementar su participación y orientación hacia el mercado, así como la diversificación agrícola. También se facilita el suministro y uso de **fuentes renovables** de energía, subproductos, desechos y residuos y demás materia prima no alimentaria para impulsar el desarrollo de la bioeconomía.

Otras contribuciones de los proyectos innovadores son la identidad comarcal, el cooperativismo y la movilización de inversión privada

También se señala como contribución secundaria la creación de **empleo**, la mitigación de la **despoblación** y la mejora de la calidad de vida, el uso de energías renovables y la formación, la creación de **identidad comarcal** y el **desarrollo integral** del territorio.

En una comarca se detalla que el fin de las actuaciones es *“El desarrollo cultural en el campo específico de la divulgación de la astronomía y ciencias afines, la participación ciudadana, el fomento del turismo y las actividades de ocio a través de la curiosidad científica, y por el propio GAL para la valorización, el aprendizaje y la promoción de los recursos endógenos existentes, crear identidad comarcal y el desarrollo integral del territorio”*. También se señala en este caso la repercusión económica que supone el tránsito de sus socios al tener el domicilio social fuera de la comarca.

En relación a la población beneficiaria, cuya información se resume en la siguiente tabla y como ocurría con las actividades nuevas, dependiendo de la metodología de cuantificación empleada, se contabiliza la población directa beneficiaria de las actuaciones o aquella que puede considerarse indirecta o potencial, resultado de los efectos indirectos de las actuaciones y que puede incluir a los municipios colindantes, a la totalidad de la comarca o incluso a los visitantes.

Tabla 30. Población beneficiaria de ayudas de actividades innovadoras

	Grupo	Población beneficiaria	Observaciones
Albacete	1		
	2	16.742	Varias actuaciones sobre un mismo municipio. En algún caso se cuantifica la población beneficiaria de varios municipios, teniendo en cuenta que algunas actuaciones permiten que los beneficiarios vengan de distintos orígenes, como por ejemplo en los cursos de formación, o en la academia de música donde se realizó la actuación. Además se referencia a la población indirecta beneficiaria, llegando a precisar que tres cuartas partes de la población de la comarca son beneficiarias.
	3		
	4		
	5		
	6		
Ciudad Real	7	25.156	
	8		
	9	32.081	
	10		
	11		
	12		
Cuenca	13		
	14	0	Participantes de los itinerarios (400). También medible la población que habitualmente vive en el municipio de la actuación, así como los visitantes
	15	48.097	Desglosada la población beneficiaria del helipuerto (3.000), todas las actuaciones (7.500). Población beneficiaria indirecta, el total de la población comarcal (40.500)
	16	47.201	
	17	4.454	
Guadalajara	18	26.697	62% de la población comarcal, son usuarios directos de la actividad, pero de manera indirecta atraen a los habitantes de los municipios de alrededor para realizar sus compras y servicios.
	19		
	20	31.965	
	21		
	22		
Toledo	23		Indeterminada
	24	195.090	
	25		
	26	73.909,62	
	27	195.090	Total de habitantes del territorio
	28		
TOTAL	29	35.585	Beneficiarios directos de las actuaciones (236 habitantes), que son usuarios directos de la nueva actividad, pero de manera indirecta se puede considerar el 100% de la población comarcal (23.365), ya que estos servicios mejoran la calidad de vida de la población en general

3.3 Principales problemas y propuestas de mejora

Los **problemas** a los que se enfrentan los GAL para impulsar actividades nuevas y actividades innovadoras desde las EDLP, en ocasiones son coincidentes con las causas que limitan la ejecución de determinadas iniciativas y que consideran extensibles al ámbito general de implementación del enfoque Leader. Entre estos se encuentran:

- Las dificultades de *financiación* de los proyectos y escasez de recursos. Costes simplificados y requisitos sobre avales.
- *La elevada carga burocrática* que llevan los expedientes y los recursos que restan tiempo para promover la innovación. Falta de dinamización.
- *La falta de agilidad en la tramitación, con amplios plazos para poner en marcha iniciativas*
- *La falta de flexibilidad de las convocatorias*, que si resultan muy generales dan lugar a la recepción de solicitudes de diversas temáticas que pueden no ser prioritarias para la estrategia, por lo que no se consiguen los mejores resultados
- *La incompatibilidad* de ayudas, como ocurre en zonas vitivinícolas con las ayudas VINATI.
- *El funcionamiento de la aplicación de gestión*
- Las dificultades de autónomos y empresas para el emprendimiento de actividades productivas, lo que además se ha agravado con la crisis sanitaria que ha añadido un contexto de incertidumbre económica y social
- Despoblamiento y envejecimiento de la población. Los problemas derivados del territorio.
- *Falta de iniciativa y de capacitación.*
- *Falta de recursos técnicos y económicos para la difusión.*
- *Continuidad y frecuencias*
- *Normativa no adaptada al territorio.*
- *Mujer.*
- *Mesas territoriales*
- *No se puede hacer ensayo.* En el caso de acciones innovadoras que no concluyen en éxito, los promotores están obligados a devolver la ayuda por lo que actualmente es difícil innovar con Leader en los proyectos.
- *Dificultad de encajar las acciones innovadoras en el manual y el planteamiento de aplicaciones de la consejería*

En una comarca se percibe que existen menos proyectos innovadores que en periodos anteriores por la excesiva concreción, o la propia burocracia de LEADER, que hacen que se pierda frescura en los proyectos desarrollados: “*se ha innovado en la comarca, pero no se puede afirmar que se haya experimentado algo suficientemente novedoso como para que se constituya como una alternativa de desarrollo en la comarca o el medio rural*”.

Entre las **propuestas de mejora** señaladas por los GAL en sus evaluaciones se encuentran algunas dirigidas especialmente al impulso de la innovación, como se puede observar en la síntesis de la información recopilada:

- Fijación de *objetivos cuantificables* en las EDLP para las actuaciones nuevas o las innovadoras, porque facilitaría una futura evaluación de resultados
- *Diseño de convocatorias específicas* para las iniciativas innovadoras.
- Inclusión de *baremos en las convocatorias* que puedan incentivar la presentación de proyectos innovadores y la creación de nuevas empresas. Así por ejemplo se puede favorecer la creación frente a la ampliación de existentes, concediéndoles más ayuda.

Esto ya se está practicando en algunos territorios, ya que se potencia en sus convocatorias de ayudas la creación de nuevas actividades y la generación de empleo con una puntuación adicional en la fase de baremación. Se señala que esta práctica puede ser evaluable en futuros informes anuales para conocer si está dando los resultados esperados.

- Ampliación de la *oferta de formación y asesoramiento* para la puesta en marcha de actividades nuevas, especialmente destinada a aquellos proyectos de empresas pequeñas, familiares, ya que han detectado esta demanda.

También se han incluido en las evaluaciones comarcales otras propuestas de mejora generalizables al conjunto de LEADER, como son las siguientes:

- Promover las actuaciones de animación del GAL y las convocatorias especialmente dirigidas a afrontar las dificultades impuestas por la crisis del COVID-19
- Revisar la metodología de asesoramiento del GAL y entidades promotoras y mejorar la comunicación con la Administración (SSCC de la Consejería).
- Dar más autonomía a los agentes locales y menos tutelaje de la JCCM.
- Fomentar la colaboración entre Administraciones, asociaciones locales, comarcales, provinciales y LEADER para desarrollar proyectos con entidad propia.
- Aplicar otras políticas fiscales para evitar el éxodo de la población rural a las ciudades.
- Dinamizar en la industria agroalimentaria más allá del sector vitivinícola que se deriva a las ayudas VINATI.
- Revisar uno de los requerimientos, como es la limitación de la ayuda de 200.000€ cada 3 años a un mismo promotor contados desde la resolución de concesión, para evitar situaciones como la de un promotor que renunció a la primera concesión de la ayuda y no pudo volver a solicitarla al rebasar dicho importe.

Una buena práctica señalada por los grupos, que aumenta el éxito de la ejecución de la estrategia, es la realización del **acompañamiento al promotor** por parte del GAL durante la puesta en marcha del proyecto y el fomento de la relación entre promotores para la creación de sinergias.

También se destaca la importancia de la **difusión de los resultados**, para promover la innovación, y como resumen se ha extraído la información aportada desde una comarca:

“Dinamización y animación; formación; difusión de proyectos innovadores subvencionados a través de boletines, prensa, redes sociales, charlas, webs, jornadas, talleres, socios y colectivos participantes, reuniones, presentaciones, ayuntamientos, etc; proyectos piloto; puesta en marcha de programas divulgativos específicos; acceso a las ayudas y acompañamiento a los promotores de los proyectos; incorporación de los Ayuntamientos y más colectivos participantes; difusión de proyectos personalizados; mesas de trabajo; valoración de la innovación en los criterios”.

4. CONCLUSIONES

En la revisión de la información de las **actividades de evaluación** llevadas a cabo por los Grupos de Acción Local, dentro del Informe Anual de Ejecución (IAE) de cada una de las Estrategias de Desarrollo Local Participativo, se observa que se mantiene la **evolución positiva** de esta práctica, tanto en cantidad de grupos que la llevan a cabo como en la calidad de la información que proporcionan, estando próxima su consideración por parte de todos los Grupos.

En 2021 se observa la realización de un esfuerzo adicional, con vistas a aportar información clave en el impulso de la futura programación, contribuyendo desde su conocimiento del territorio al diseño del enfoque LEADER para el periodo 2021-2027.

Con la información disponible, se han cuantificado, al menos **443 actividades nuevas**, que suponen el **24% del total ejecutado en LEADER**. Son proyectos que han partido desde el origen, que no consisten en la modernización, o ampliación de otras actividades existentes, destacando ligeramente los proyectos productivos.

Entre las causas que limitan la creación de nuevas actividades o empresas se señala al contexto de crisis por la pandemia, la dificultad del emprendimiento, la incertidumbre de los recursos financieros, el proceso administrativo y el despoblamiento, contribuyendo la ayuda como fuente de financiación de proyectos que puede salvar las trabas de las entidades financieras.

Entre los promotores, se destaca por los grupos el emprendimiento por personas con experiencia en el sector, dentro de empresas o cooperativas, también existen iniciativas impulsadas por desempleados, en algunos casos con un importante peso de jóvenes o mujeres, que suelen iniciarse como autónomos y hay pymes que han creado nuevas líneas de negocio, algunas sinérgicas con otras existentes. Los proyectos de servicios e infraestructuras se suelen impulsar por Ayuntamientos, asociaciones y los propios GAL para mejorar la calidad de vida de los habitantes de sus municipios.

Los logros señalados son diversos y dependen de cada territorio.

Sobre las actividades nuevas recae, al menos, el **35,21% del total del empleo creado** con el enfoque Leader. Generalmente **se crea más empleo del previsto** porque los promotores son prudentes al estimarlo para no caer en posibles incumplimientos de compromisos que puedan condicionar la recepción de la ayuda.

Resulta fundamental el empleo generado en este tipo de proyectos nuevos, en un contexto de crisis sanitaria por COVID-19 y en zonas donde presentan elevadas tasas de desempleo, además de que contribuye a la incorporación al mercado laboral, fija población local y mitiga el despoblamiento.

Por otro lado, las actividades nuevas que **amplían o modernizan** otras ya existentes, se elevan, al menos, hasta **656 actividades que representan el 35%** del total ejecutado en LEADER, con mayor volumen de proyectos productivos.

Entre los promotores de los proyectos no productivos, tienen mayor protagonismo los ayuntamientos, asociaciones y los GAL y en los productivos las cooperativas y otras formas jurídicas en industrias agroalimentarias, con participación también de autónomos que se autoemplean. También se señala a pequeñas empresas familiares que invierten en nuevos procesos con una pequeña inversión y poco endeudamiento.

Los logros que se citan también son muy diversos.

Sobre las actividades nuevas que amplían otras existentes recae, al menos, el **42,41% del total del empleo creado** con el enfoque Leader. El empleo consolidado por cada empleo creado en este tipo de actuaciones es mayor que el logrado en las actuaciones nuevas desde el origen, ya que el tipo de proyectos productivos apoyados suelen estar más vinculados a ampliaciones de líneas de producción, maquinaria, de negocios ya creados.

Por otro lado, se han contabilizado, al menos, **1.263 iniciativas que las Estrategias de Desarrollo Local Participativo (EDLP) no han subvencionado**, resultando, en algunos casos, proyectos no desarrollados con la consiguiente pérdida de potencial y en otros, acciones que se han derivado por los GAL hacia otras fuentes de financiación.

En cuanto a las **principales razones argumentadas** por los GAL por las que las EDLP no están atendiendo estas iniciativas, se encuentran la falta de presupuesto, la dificultad para encontrar financiación privada o la complejidad administrativa, que pueden dar lugar a la renuncia de la ayuda o a que finalmente no se presente la solicitud por parte del promotor, además del incumplimiento de requisitos o compromisos de las convocatorias de ayudas, así como el hecho de que hay tipologías de proyectos que no son elegibles desde el actual diseño de la medida de LEADER.

Por otro lado, se resalta el importante papel que desempeñan los Grupos de Acción Local en el asesoramiento personalizado a los promotores, porque así se contribuye a minimizar el abandono de iniciativas, en la medida de lo posible, bien reconduciendo el proyecto o bien derivándolo a otras líneas de financiación, como pueden ser las ayudas a renovables, al turismo, al comercio minorista, plan adelante de inversión, ayudas de la Diputación o financiándose con fondos propios de los GAL.

En materia de **innovación**, con la información disponible en las evaluaciones, se han ejecutado a través de las EDLP, al menos, **492 actividades innovadoras**, lo que representaría **el 26% del total ejecutado en LEADER**, lo que supone una ratio elevada para los proyectos innovadores identificados por los GAL.

En los datos de seguimiento incluidos en el capítulo 2 de este informe, para el conjunto de la submedida 19.2 se habían contabilizado **689 actuaciones innovadoras**. Tal diferencia podría ser explicable porque en varios informes anuales no se han cuantificado estos proyectos en el ámbito de la evaluación y porque en algún caso han señalado que han sido más restrictivos al evaluar los proyectos al reconsiderar lo que implica el concepto innovador. En cualquier caso, la innovación en el conjunto del Programa de Desarrollo Rural está situada en torno al 4%, de modo que hay evidencias de que LEADER está contribuyendo al desarrollo de la innovación en el mundo rural.

Se remarca el papel de la cooperación entre agentes públicos y privados para favorecer el desarrollo de proyectos nuevos e innovadores.

Entre los logros señalados se encuentran, la novedad de un servicio inexistente en la comarca, el aumento del valor añadido o la calidad de los productos o servicios, la mejora del sistema productivo y la comercialización de productos agroalimentarios, la cooperación que se ha dado en algunos proyectos entre agentes públicos y privados, la mejora de la calidad de vida de los habitantes y mayor atracción a potenciales visitantes, conservación del patrimonio, mitigación de la despoblación, la creación de identidad comarcal y el desarrollo integral del territorio, o la capacidad para ampliar o llegar a nuevos mercados, entre otros.

Sobre las actividades innovadoras recae, al menos, el **38,19% del total del empleo** creado y el **36,59% del consolidado** con el enfoque Leader.

Con respecto a los problemas en el impulso de actividades nuevas y proyectos innovadores descritos por los GAL en sus informes anuales, se encuentran las dificultades de financiación, la carga burocrática de los expedientes en LEADER, falta de agilidad en la tramitación y de flexibilidad en las convocatorias, el funcionamiento de la aplicación de gestión, dificultades para el emprendimiento de actividades productivas, incertidumbre tras la crisis sanitaria, o la incompatibilidad de ayudas.

Las propuestas de mejora formuladas por los GAL se basan en incentivar su desarrollo al favorecerlas en los baremos de las convocatorias de ayuda o incluso diseñar convocatorias específicas para iniciativas innovadoras y proporcionar formación y asesoramiento para fomentar el impulso de actividades nuevas, entre otras.

5. ACRONIMOS

EDLP. Estrategia de Desarrollo Local Participativo

FEADER. Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural

GAL. Grupo de Acción Local

GPT: Gasto Público Total

IAE. Informe Anual de Ejecución

ITIs. Inversiones Territoriales Integradas

OCA. Oficina Comarcal Agraria

PDR. Programa de Desarrollo Rural

RIS3: Research and Innovation Smart Specialisation Strategy

6. Prioridades de desarrollo rural de la Unión Europea

Los objetivos de desarrollo rural, que contribuyen a la Estrategia Europa 2020 para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador, se enmarcarán en las seis prioridades siguientes de desarrollo rural de la Unión, que reflejan los objetivos temáticos correspondientes del MEC:

1) Fomentar la transferencia de conocimientos e innovación en los sectores agrario y forestal y en las zonas rurales, haciendo especial hincapié en:

a) fomentar la innovación, la cooperación y el desarrollo de la base de conocimientos en las zonas rurales;

b) reforzar los lazos entre la agricultura, la producción de alimentos y la silvicultura, por una parte, y la investigación y la innovación, por otra, para, entre otros fines, conseguir una mejor gestión y mejores resultados medioambientales;

c) fomentar el aprendizaje permanente y la formación profesional en el sector agrario y el sector forestal.

2) mejorar la viabilidad de las explotaciones agrarias y la competitividad de todos los tipos de agricultura en todas las regiones, y promover las tecnologías agrícolas innovadoras y la gestión forestal sostenible, haciendo especial hincapié en:

a) mejorar los resultados económicos de todas las explotaciones y facilitar la reestructuración y modernización de las mismas, en particular con objeto de incrementar su participación y orientación hacia el mercado, así como la diversificación agrícola;

b) facilitar la entrada en el sector agrario de agricultores adecuadamente formados, y en particular el relevo generacional.

3) fomentar la organización de la cadena alimentaria, incluyendo la transformación y comercialización de los productos agrarios, el bienestar animal y la gestión de riesgos en el sector agrario, haciendo especial hincapié en:

a) mejorar la competitividad de los productores primarios integrándolos mejor en la cadena agroalimentaria a través de regímenes de calidad, añadir valor a los productos agrícolas, promoción en mercados locales y en circuitos de distribución cortos, agrupaciones y organizaciones de productores y organizaciones interprofesionales;

b) apoyar la prevención y la gestión de riesgos en las explotaciones.

4) Restaurar, preservar y mejorar los ecosistemas relacionados con la agricultura y la silvicultura, haciendo especial hincapié en:

a) restaurar, preservar y mejorar la biodiversidad (incluido en las zonas Natura 2000 y en las zonas con limitaciones naturales u otras limitaciones específicas), los sistemas agrarios de alto valor natural, así como el estado de los paisajes europeos;

b) mejorar la gestión del agua, incluyendo la gestión de los fertilizantes y de los plaguicidas;

c) prevenir la erosión de los suelos y mejorar la gestión de los mismos.

5) Promover la eficiencia de los recursos y fomentar el paso a una economía baja en carbono y capaz de adaptarse al cambio climático en los sectores agrario, alimentario y forestal, haciendo especial hincapié en:

a) lograr un uso más eficiente del agua en la agricultura;

b) lograr un uso más eficiente de la energía en la agricultura y en la transformación de alimentos;

c) facilitar el suministro y el uso de fuentes renovables de energía, subproductos, desechos y residuos y demás materia prima no alimentaria para impulsar el desarrollo de la bioeconomía;

d) reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y de amoníaco de procedentes de la agricultura;

e) fomentar la conservación y captura de carbono en los sectores agrícola y forestal;

6) Fomentar la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico en las zonas rurales, haciendo especial hincapié en:

a) facilitar la diversificación, la creación y el desarrollo de pequeñas empresas y la creación de empleo;

b) promover el desarrollo local en las zonas rurales;

c) mejorar la accesibilidad a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) así como el uso y la calidad de ellas en las zonas rurales.

Todas estas prioridades contribuirán a los objetivos transversales de innovación, medio ambiente, mitigación del cambio climático y adaptación al mismo. Los programas podrán abordar menos de seis prioridades si así se justifica conforme al análisis de la situación en términos de debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades (DAFO) y a la evaluación previa. Cada programa deberá abordar como mínimo cuatro prioridades. Cuando un Estado miembro presente un programa nacional y un conjunto de programas regionales, el programa nacional podrá abordar menos de cuatro prioridades.